

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губернiи. | Цѣна годовому изданiю съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Iюля № 21 1881 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦIАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНIЯ.

Опредѣленiя Святѣйшаго Синода.

—*О возможномъ сокращенiи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшенiе и утвержденiе Его Императорскаго Величества.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали: предложенiе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го мая 1881 года, за № 2318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненiе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращенiи круга дѣлъ, представляемыхъ на

разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастіе всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ Членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отмѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1 : 20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ», въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникахъ».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«СОГЛАСЕНЪ».

Мая 9-го дня 1881 г.

Подписалъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода

К. Побѣдоносцевъ.

Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска заграницу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны.

6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Объ учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ имянныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Объ изъятіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ учоною цѣлію заграницу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счотъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. Т. XIV Св. Зак. изд. 1857 г. порядокъ, по которому доводится до Высочайшаго свѣденія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

— *Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1353, о сочиненіи В. Тихомирова «Курсъ педагогики, дидактики и методики», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго февраля за № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ литовской духовной семинаріи В. Тихомировымъ «Курсъ педагогики, дидактики и методики» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Циркулярное извѣщеніе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для надлежащаго распоряженія, что на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 21-го января — 12-го февраля 1881 г. изъ Хозяйственнаго Управленія разсылаются во всѣ духовныя семинаріи, безденежно, книги, поименованныя въ нижеслѣдующемъ спискѣ, для указанной въ томъ же спискѣ цѣли.

СПИСОКЪ КНИГЪ, РАЗСЫЛАЕМЫХЪ ИЗЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ВЪ ДУХОВНЫЯ СЕМИНАРІИ, ПО РОВНОМУ ЧИСЛУ ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ВЪ КАЖДУЮ.

Названіе книгъ.	Число экз.	Для какой цѣли.
1. Православный катихизисъ на нѣмецкомъ языкѣ	10	Для фундаментальныхъ семинарскихъ библіотекъ.
2. Словарь еврейскій Штоккія . .	27	
3. О началахъ англиканскаго университетскаго воспитанія .	1	
4. Письма о воспитаніи въ Англіи	1	
5. Догматическое Богословіе преосвящ. Антонія	117	Для распредѣленія по ученич. библіотекамъ семинарій.
6. Руководство къ изученію французскаго языка Рюо	34	
7. Нѣмецкая христоматія Феймана	66	
8. Православное исповѣданіе вѣры Петра Могилы	5	Для назначенія въ награду оканчивающимъ курсъ семинарій.
9. Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь. .	7	

Примѣчаніе. Книги подъ №№ 3 и 4 не будутъ высланы въ семинаріи: тифлисскую, тобольскую, томскую, тульскую, уфимскую, харьковскую, холмско-варшавскую, черниговскую, ярославскую, и благовѣщенскую.

Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ поступили въ продажу напечатаныя въ с.-петербургской синодальной типографіи нижеслѣдующія книги: 1) Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій». цѣна 15 коп.

Прибыль отъ продажи этой книги назначается на пособіе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ.

Если бы кто изъ лицъ, купившихъ эту книжку или получившихъ ее даромъ, пожелалъ что либо пожертвовать для вышеозначенной цѣли, таковыхъ просятъ присылать даръ свой въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

2) «Письма къ одному лицу въ С.-Петербургъ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры, цѣна 10 к. и 3) «Программа по предмету закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ», цѣна 5 коп.

На пересылку этихъ книгъ слѣдуетъ присылать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ.



II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

№ 21. 27 Апрѣля 1881 года. Исполнить. Но для избѣжанія прерѣканій между Правленіемъ Училища и Съѣздомъ, рекомендуется Съѣзду дѣлать впредь разныя назначенія суммы, въ особенности уменьшенія окладовъ, не иначе, какъ по взаимному соглашенію съ Училищнымъ Правленіемъ.

ЖУРНАЛЪ

Правленія Клеванскаго духовнаго Училища.

Марта 18 дня 1881 года.
№ 12-й.

Предсѣдатель Правленія, Смотритель Училища Аркадій Карпинскій.

Члены Правленія изъ преподавателей: Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ.

Учитель Иларіонъ Литвиновичъ.

Члены Правленія отъ духовенства: Священникъ Василій Совицкій.

Священникъ Іоаннъ Голоскевичъ.

Прибыли въ присутствіе въ 5 часовъ по полудни.

СЛУШАЛИ:

Ст. II-я. пунктъ 1-й ст. 1-й журнала Клеванскаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 25 Ноября 1880 года слѣдующаго содержанія: «Вновь избранные Члены Правленія отъ духовенства заявили, что дальность разстоянія ихъ мѣстожительства отъ Училища и заявленное желаніе Съѣзда, чтобы Члены отъ духовен-

ства, съ полною добросовѣстностію относились къ своимъ обязанностямъ, не соотвѣтствуютъ получаемому вознагражденію; почему Съѣздъ, въ виду соблюденія своихъ интересовъ полагаетъ прибавить Членамъ Правленія къ получаемому до сихъ поръ вознагражденію по 25 рублей на каждаго,—и того 150 рублей.

Справка 1-я. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ $^{7}/_{19}$ Апрѣля 1871 года и 21 Января—17 Февраля 1872 года изложено: Баллотировкѣ въ Члены Училищнаго Правленія изъ духовенства подвергаются, по преимуществу, Священнослужители городскихъ церквей и приходовъ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города.

Справка 2-я. Въ отчетѣ Члена Ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ г. Зинченко за 1871 годъ по ревизіи Чебоксарскаго духовнаго Училища, Казанской Епархіи на стр. 71 изложено: Члены Правленія отъ духовенства живутъ слишкомъ далеко отъ Чебоксаръ.— Одинъ изъ нихъ въ 30, а другой въ 50 верстахъ отъ города. Бумаги для подписанія посылаются, по словамъ Смотрителя, къ Членамъ, или откладываются до пріѣзда Членовъ въ Чебоксары. Я полагаю, что требуется распоряженіе о прекращеніи такого порядка вещей.

Справка 3-я. Въ отчетѣ Члена Ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ г. Зинченко по обозрѣнію духовно-учебныхъ заведеній Подольской Епархіи въ 1871 году на стр. 86 изложено: Не лишнимъ было бы, по моему мнѣнію, распоряженіе, въ силу котораго бы 1) жалованье Членамъ Правленія отъ духовенства производилось только изъ сборовъ духовенства исключительно на сей предметъ назначенныхъ Съѣздомъ и 2) на случай не своевременнаго поступленія сихъ сборовъ, никакія суммы не обращались на покрытіе этой статьи расходовъ, хотя бы то и заимообразно. Такое распоряженіе полезно было бы сдѣлать общимъ, такъ-какъ, кромѣ Подольской Епархіи, есть и въ нѣкоторыхъ другихъ Епархіяхъ, напр. Волынской, обычай назначать жалованье Членамъ Правленія отъ духовенства.

Справка 4-я. Въ § 36 Училищнаго Устава изложено: Собранія Училищнаго Правленія бываютъ по мѣрѣ надобности, впрочемъ, не менѣе одного раза въ недѣлю и должны происходить въ свободное отъ преподаванія время. Въ примѣчаніи къ этому параграфу изложено: Въ засѣданіяхъ Правленія должны не опустительно участвовать всѣ Члены онаго, если же кто не можетъ явиться, по уважительнымъ причинамъ, обязанъ заблаговременно извѣстить объ этомъ Председателя Правленія для внесенія въ журналъ засѣданія.

Справка 5-я. Опредѣленіемъ Св. Синода 7/20 Мая 1871 года Окружнымъ Съѣздамъ духовенства воспрещаются «прямыя сношенія съ Училищными Правленіями по учебно воспитательнымъ вопросамъ», чѣмъ, само собою предполагаются сношенія прямыя по вопросамъ экономическимъ.

Постановили: При заслушиваніи сей статьи Правленіе Училища обратило вниманіе свое 1) на то, что Съѣздъ отстаиваетъ свои какіе то интересы, не упоминая объ интересахъ Училища и всего духовенства округа 2) жалованье вновь избраннымъ Членамъ Правленія отъ духовенства назначается въ большемъ размѣрѣ лишь потому, что вновь избранные Члены находятся въ далекомъ разстояніи отъ Училища. (Священникъ Хрисанѳъ Боговскій въ 50 верстахъ, а Священникъ Андрей Тучемскій въ 12 верстахъ). Такъ-какъ бывшіе Члены Правленія Священникъ Іоаннъ Голоскевичъ и Священникъ Василій Совицкій живутъ отъ Училища въ такомъ же разстояніи, какъ и вновь избранный Членъ Правленія Священникъ Андрей Тучемскій (Священникъ Іоаннъ Голоскевичъ живетъ въ 15 верстахъ отъ Училища, а Священникъ Василій Совицкій въ 10 верстахъ); то Правленіе Училища справедливымъ долгомъ своимъ поставляетъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи Правленію выдать жалованье бывшимъ Членамъ Правленія Священникамъ Совицкому и Голоскевичу за прохожденіе ими должности

въ настоящемъ году по окладу, назначенному Съѣздомъ вновь избраннымъ Членамъ Правленія на 1881 годъ 3) въ виду разъясненій Члена Ревизора Учебнаго Комитета Г. Зинченко, изложенныхъ во 2-й и 3-й справкахъ, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство а) разрѣшить Правленію предложить будущимъ Съѣздамъ, дабы они приняли къ свѣдѣнію, что жалованье для Членовъ Правленія слѣдовало бы назначать изъ особенныхъ спеціальныхъ на этотъ предметъ суммъ и в) при выборѣ новыхъ Членовъ Правленія обозначали разстояніе ихъ мѣстожительства отъ Училища, дабы такимъ образомъ устранить тѣ неудобства, которыя естественно неизбѣжны для Училища, если Члены Правленія живутъ въ далекомъ разстояніи отъ Училища На дальность жительства бывшихъ Членовъ Правленія постоянно указывалось въ ежегодныхъ Смотрительскихъ отчетахъ, какъ на одно изъ главныхъ неудобствъ выполненія Членами Правленія своей обязанности; при чемъ объяснялось, что только усердное отношеніе бывшихъ Членовъ Правленія къ своимъ обязанностямъ отчасти устраняло это неудобство, —даже въ случаяхъ экстренныхъ засѣданій. 4) Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство предложить Членамъ Съѣзда, дабы они при измѣненіи смѣты, предварительно сносились по этому съ Училищнымъ Правленіемъ, такъ-какъ по Училищному Уставу Съѣзды не вправѣ сноситься съ Училищемъ только по учебно-воспитательной части, что, естественно, заставляетъ предполагать, что по экономической части Съѣздъ можетъ и даже долженъ сноситься съ Училищнымъ Правленіемъ.

Ст. III-я. пунктъ 2-й тойже статьи журнала Съѣзда слѣдующаго содержанія: Нормальный окладъ Учителю Приготовительнаго класса 420 руб., возвышеніе же цифры до 520 руб. было временное въ виду особыхъ заслугъ бывшаго Учителя Ѳеодоровича. А потому Съѣздъ полагаетъ настоящему Учителю назначить нормальный окладъ въ 420 руб., оставляя за нимъ право обратиться съ просьбою въ слѣдующій Съѣздъ о возвышеніи ему окла-

да, если онъ зарекомендуетъ себя особенными трудами по своей должности.

Справка 1-я. Учителю Приготовительнаго класса выдано жалованья за м. м. Январь и Февраль по той цифрѣ, какая была ассигнована Съѣздомъ на 1880 годъ и какая была внесена Правленіемъ въ смѣту на настоящій годъ, именно: 520 руб. въ годъ. Жалованье Должанскому было выдано Правленіемъ въ такомъ размѣрѣ по той причинѣ, что Правленію Училища ничего небыло извѣстно объ уменьшеніи Съѣздомъ жалованья Учителю Должанскому.

Справка 2-я. Въ отчетѣ Члена Ревизора Учебнаго Комитета г. Зинченко по ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской Епархіи въ 1872-мъ году на стр. 65 изложено: Прежде всего нужно указать на то, что порядокъ храненія протоколовъ Съѣзда духовенства, указанный въ сборникѣ разъясненій Св. Синода по новому Уставу, здѣсь не соблюдался. Протоколы Екатеринославскаго Училищнаго округа не всѣ въ своемъ мѣстѣ. Такъ мнѣ представлено въ копіи только 1-е и 2-е постановленіе четвертаго окружнаго Съѣзда.

Постановили: Въ виду того, что вслѣдствіе незнанія Училищнымъ Правленіемъ постановленія Съѣзда объ уменьшеніи жалованья Учителю Приготовительнаго класса, Правленіемъ Училища выдано таковое содержаніе г. Должанскому за м. м. Январь и Февраль по той цифрѣ, какая была утверждена Съѣздомъ въ прошедшій 1880 годъ и какая была внесена Правленіемъ въ смѣту въ настоящій годъ, Правленіе Училища считаетъ долгомъ своимъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, о дозволеніи Училищному Правленію не взыскивать съ Учителя Приготовительнаго класса Ѳеофана Должанскаго, переданныхъ ему по смѣтѣ, назначенной Правленіемъ и сокращенной Съѣздомъ денегъ за м. м. Январь и Февраль настоящаго года; такъ какъ подобнаго случая еще никогда не было въ Училищной практикѣ.

Для устраненія же на будущее время подобнаго рода недоразумѣній и неудобствъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство вмѣнить въ непремѣнную обязанность Членамъ Съѣзда, дабы они копіи своихъ постановленій, вслѣдъ за составленіемъ таковыхъ, представляли бы Училищному Правленію, подобно тому, какъ это дѣлается въ другихъ Училищахъ, тѣмъ болѣе, что по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 10 Февраля 1880 года № 18, Правленію Училища по смѣтѣ, утвержденной Съѣздомъ, безъ сомнѣнія, можно расходовать суммы.

Ст. VI-я. Пунктъ 5-й того же постановленія Съѣзда слѣдующаго содержанія: Въ виду зарекомендованной многими Членами Съѣзда добросовѣстности прохожденія кастеляншею своей обязанности Съѣздъ полагаетъ возвысить ей жалованье до 100 рублей въ годъ.

Справка 1-я. Жалованья кастеляншѣ по смѣтѣ было назначено 78 руб. въ годъ.

Справка 2-я. Въ отчетѣ Члена Ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ г. Лебедева по ревизіи Кишиневскаго духовнаго Училища на стр. 31 изложено: Члены Училищнаго Правленія приняли съ благодарностію слѣдующій мой совѣтъ: для надзора за больницей, за бѣльемъ и опрятностію учениковъ пріискать вдову духовнаго званія, способную къ такимъ обязанностямъ.

Постановили: Такъ какъ при Клеванской Училищной больницѣ некому досматривать за больными учениками, кромѣ одного служителя, назначеннаго для сей цѣли; то Правленіе Училища, въ виду возвышенія Училищной кастеляншѣ, Священнической вдовѣ Романовской жалованья, находитъ возможнымъ обязать ее, кромѣ присмотра за стиркою ученическаго бѣлья, досматривать и за больными учениками, какъ-то: смотрѣть за ихъ бѣльемъ и платьемъ, давать имъ въ назначенное время лѣкарства и вообще за порядкомъ въ больницѣ. При чемъ въ ея распоряженіи долженъ состоять больничный служитель.

Ст. VII-я. Пунктъ 6-й 1-й статьи того же журнала Съѣзда: Возвышеніе этой статьи противъ смѣты прошлаго года на 40 руб. поставлено Училищнымъ Правленіемъ въ виду того, что многіе ученики являются кромѣ экзаменовъ и на переэкзаменовки; но Съѣздъ полагаетъ, что переэкзаменовки дѣло случайное и при хорошихъ успѣхахъ и подготовкѣ учениковъ таковыхъ можетъ и не быть; почему Съѣздъ признаетъ достаточнымъ прежнюю цыфру расхода по этой статьѣ именно въ 30 р.

Справка 1-я. Постановленіе это послѣдовало по § смѣты о назначеніи денегъ на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ во время пріема ихъ въ Семинарію.

Справка 2-я. Въ прошломъ 1880 году, по требованію Семинарскаго Правленія, выслано въ Семинарію на этотъ предметъ 79 р. 47 коп.

Постановили: Въ виду того, что деньги за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи высылаются по требованію Семинарскаго Правленія и въ такомъ именно размѣрѣ, въ какомъ Семинарское Правленіе расходуетъ на содержаніе воспитанниковъ; то Правленіе Училища не можетъ принять настоящаго постановленія Съѣзда по той причинѣ, что не считаетъ себя вправѣ уменьшать той цыфры, какая назначается Семинарскимъ Правленіемъ. Такъ-какъ въ прошломъ году Правленіе выслало въ Семинарію, по требованію оной 79 р. 47 коп, то и въ настоящемъ году Училищное Правленіе выставило въ смѣтѣ цыфру приблизительную къ прошлогодней, именно: 70 рублей.

Ст. X я. Статью 2-ю журнала Съѣзда слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду дороговизну и потому возвысивъ окладъ для полнокоштныхъ воспитанниковъ, состоящихъ на епархіальномъ содержаніи—Съѣздъ признаетъ необходимымъ и справедливымъ пропорціонально поднять взносъ и за пансіонеровъ, а именно вмѣсто прежнихъ 60 руб назначить 65 руб

Справка 1-я. Постановленіе это Съѣзда послѣдовало по поводу отношенія Училищнаго Правленія отъ 25

Ноября 1880 года за № 661 о возвышенiи платы за содержанiе пансiонеровъ въ виду существующей въ настоящее время дороговизны на жизненные припасы.

Справка 2-я. По распоряженiю Высшаго Духовно-учебнаго Начальства съ настоящаго 1881 года время лѣтнихъ вакацiй перенесено съ 15-го Iюля по 1-е Сентября на болѣе раннее время; а именно съ 1-го Iюля по 15-е Августа. Съ такимъ измѣненiемъ измѣняется и продолжительность учебныхъ третей: Сентябрской и Майской, а вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть измѣнены и суммы пансiонерскихъ взносовъ за воспитанiе въ продолженiи сихъ третей.

Постановили: Относительно возвышенiя платы за содержанiе пансiонеровъ Правленiе Училища полагаетъ: а) обязать состоящихъ въ настоящее время пансiонеровъ внесть въ слѣдующую треть вмѣсто 15-ти какъ было въ прошломъ году, 20 руб., в) для тѣхъ же учениковъ, которые пожелаютъ поступить вновь пансiонерами въ слѣдующую треть, въ виду того, что треть эта будетъ мала назначить прежнюю плату, именно 15 р. с., тѣхъ же изъ учениковъ, которые состояли пансiонерами въ Сентябрскую и Январскую треть и пожелаютъ выдти изъ корпуса въ Майскую треть, обязать доплатить по 5 рублей за содержанiе ихъ въ общежитiи въ продолженiи Сентябрской и Январской трети и д) на будущее время обязать пансiонеровъ вносить деньги въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ Сентябрскую треть 30 руб., въ Январскую 20 р. и Майскую треть 15 рублей.

Ст. XII-я. Статью 4-ю постановленiя Съѣзда слѣдующаго содержанiя: Такъ-какъ Съѣздъ не находитъ источника, изъ котораго можно было бы покрыть расходы по содержанiю двухъ репетиторовъ, тѣмъ болѣе, что Съѣздъ предвидитъ значительные расходы по ремонтировкѣ зданiй и находя эти занятiя не достигающими своей цѣли въ виду того, что ученики, квартирующiе на дальнемъ разстоянiи отъ Училища, теряютъ не мало занятнаго времени на переходъ изъ квартиры въ Училище и обратно, и при томъ въ ночное время, подвергая при этихъ

переходахъ опасности свое здоровье, во время слякоти и стужи; Съѣздъ полагалъ бы вечернія занятія въ классахъ учениковъ, живущихъ на квартирахъ отмѣнить, прося только Правленіе Училища дозволять родителямъ учениковъ пріискивать репетиторовъ для своихъ дѣтей, хотя бы эти репетиторы были и изъ наличныхъ Наставниковъ Училища.

Справка 1-я. Постановленіе это Съѣзда послѣдовало по отношенію Училищнаго Правленія о томъ, не найдетъ-ли Съѣздъ возможнымъ, для поднятія уровня успѣховъ учениковъ утвердить еще двѣ должности Надзирателей—репетиторовъ, или пригласить для этой цѣли наличныхъ преподавателей Училища съ вознагражденіемъ ихъ за это; но въ докладной части журнала Съѣзда означенное отношеніе Училищнаго Правленія существенно измѣнено; а) Въ изложеніи Съѣзда занятія наличныхъ надзирателей во время вечернихъ занятій учениковъ называются репетированіемъ, и поясняется, что это репетированіе не достигаетъ своей цѣли, почему Правленіе будто бы предлагаетъ Съѣзду утвердить должность еще двухъ репетиторовъ; но въ отношеніи Правленія вполнѣ разъяснено, что наличные надзиратели не только не занимаются репетиціями, но, все-цѣло занятые дѣломъ надзора (каждому приходится присматривать за двумя классными комнатами) не имѣютъ никакой возможности заняться столь желательнымъ для успѣшности учениковъ на вечернихъ занятіяхъ репетированіемъ даже по болѣе труднымъ предметамъ. в) Имѣя въ виду что репетиціи во всякомъ случаѣ, могутъ болѣе содѣйствовать улучшенію ученическихъ успѣховъ, нежели одинъ Надзирательскій присмотръ, Правленіе просило Съѣздъ установить общія репетиціи учениковъ съ четырмя Надзирателями, или же пригласить для сей цѣли Преподавателей Училища съ особеннымъ вознагражденіемъ. Но въ докладной части журнала Съѣзда нѣтъ ни малѣйшаго намека на предложеніе Правленія о приглашеніи учителей для репетированія учениковъ.

Справка 2-я. Въ журнальномъ постановленіи Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 15-го Ноября 1877 года за № 47, состоявшемся по отчету Ревизора Іеромонаха О. Акакія о состояніи бывшаго Дерманскаго (нынѣ Клеванскаго) духовнаго Училища, каковой журналъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ изложено: Частное репетированіе уроковъ нѣкоторыми Преподавателями, а также содержаніе учениковъ на своихъ квартирахъ до устройства Училищнаго общежитія,—очень выгодное для Учителей; но подающее поводъ къ нареканіямъ въ средѣ духовенства и къ обвиненію въ пристрастной оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ репетирующими ихъ преподавателями—должно быть выведено изъ Училищной практики. Для надлежащаго устройства дѣла репетированія, польза котораго не подлежитъ сомнѣнію, Правленіе Училища можетъ принять, конечно, при содѣйствіи мѣстнаго духовенства, слѣдующія мѣры: а) можетъ вмѣсто Надзирателей только за поведеніемъ воспитанниковъ, установить должность Надзирателей—репетиторовъ, особаго для каждаго класса Училища; в) за невозможностію имѣть Надзирателей—репетиторовъ, предложить Преподавателямъ Училища взять на себя обязанности репетиторства всѣхъ вообще воспитанниковъ какого либо класса, или воспитанниковъ нѣсколькихъ классовъ по тому, или другому предмету,—съ тѣмъ, чтобы опредѣленное Съѣздомъ окружнаго духовенства, по сношенію съ Правленіемъ, вознагражденіе за такое репетиторство было представляемо родителями Училищныхъ воспитанниковъ въ правленіе Училища для выдачи по принадлежности.

Справка 3-я. Въ отчетѣ Члена Ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ г. Зинченко по ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Нижегородской Епархіи въ 1875 году, между прочимъ изложено: Причины того, почему въ Училищахъ Нижегородской Губерніи—не существуетъ той частой смѣны учителей, какая замѣчается въ училищахъ другихъ епархій, нужно искать, между прочимъ,

въ томъ, что нѣкоторые Учителя вмѣстѣ и квартиросодержатели и репетиторы, что хотя ведетъ иногда къ установленію антипедагогическихъ отношеній между учащими и учащимися, но, во первыхъ, не всегда, а во вторыхъ можетъ быть безъ нарушенія справедливости изгнано только тогда, когда бытъ Наставниковъ духовныхъ училищъ будетъ улучшенъ увеличеніемъ штатнаго содержанія.

Справка 4-я. Въ Смотрительскомъ отчетѣ по религіознонравственной части за $18^{79}/_{80}$ учебный годъ, признанномъ Правленіемъ во всѣхъ отношеніяхъ справедливымъ и соотвѣтствующимъ дѣйствительности между прочимъ изложено: Учрежденіе общихъ вечернихъ занятій съ своей стороны можетъ благопріятно вліять на здоровье квартирныхъ учениковъ: а) распредѣленіемъ времени для занятій и отдыховъ, соотвѣтствующимъ требованіямъ здравой педагогіи, в) тѣмъ, что квартиры, будучи свободны отъ вечернихъ занятій учениковъ даютъ ученикамъ возможность во время сна пользоваться возможно хорошимъ воздухомъ, е) наконецъ, установленіемъ нѣкотораго моціона, послѣ вечерняго чаю, когда ученики должны отправляться на общія вечернія занятія и передъ ужиномъ послѣ сихъ занятій. Во всякомъ случаѣ, съ учрежденіемъ общихъ вечернихъ занятій значительно сократилось число больныхъ учениковъ, и едва ли разумно было бы видѣть въ ономъ только какую-то случайность.

Справка 5-я. Вечернія занятія всѣхъ учениковъ училища въ училищныхъ зданіяхъ подъ присмотромъ двухъ наличныхъ надзирателей установлены въ прошломъ учебномъ году по журнальному постановленію Училищнаго Правленія, состоявшемуся въ общихъ собраніяхъ всѣхъ Членовъ Правленія и преподавателей Декабря 20-го дня 1879 года и Января 29-го дня 1880 года за № 5 и утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 7-го Февраля 1880 года за № 339.

Постановили: Постановленіе Съѣзда относительно установленія общихъ вечернихъ репетицій принять къ свѣдѣнію; при чемъ Правленіе находитъ возможнымъ

предположить, что Съѣздъ отказалъ въ средствахъ на осуществленіе сего предложенія Правленія между прочимъ благодаря существенному измѣненію смысла сего предложенія, допущенному въ докладѣ журнала Съѣзда. Что же касается желанія Съѣзда отмѣнить общія вечернія занятія всѣхъ учениковъ училища въ Училищныхъ зданіяхъ подъ присмотромъ двухъ наличиыхъ Надзирателей, то принимая во вниманіе, что такой порядокъ ученическихъ занятій заведенъ въ Училищѣ согласно педагогическимъ разъясненіямъ гг. Ревизоровъ—Членовъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, и по примѣру другихъ Училищъ, въ которыхъ до учрежденія полныхъ общежитій учениковъ означенный порядокъ практикуется съ ощутительной для учебно-воспитательнаго дѣла пользой, и особенно имѣя въ виду, что онъ заведенъ во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Правленія, весьма обстоятельно обсуждавшаго сей предметъ, —Правленіе теперь поставлено въ крайне затруднительное положеніе относительно возможности исполненія сего постановленія Съѣзда. Неудобства и затрудненія, которыми сопровождается означенный порядокъ веденія вечернихъ ученическихъ занятій,—отчасти дѣйствительно существующія, — въ постановленіи Съѣзда чрезмѣрно преувеличены. Въ переходахъ изъ квартиръ на вечернія занятія въ классы и обратно ученики не могутъ терять много времени, потому что разстояніе ученическихъ квартиръ отъ Училища самое незначительное. Непосредственно по окончаніи вечернихъ занятій въ 8 часовъ вечера ученики отправляются по домамъ всѣ безъ исключенія,—такъ что, Правленіе рѣшительно не можетъ понять, о какомъ ночномъ времени трактуется въ постановленіи Съѣзда. Съ тѣмъ взглядомъ Съѣзда, что во время слякоти и стужи хожденіе учениковъ на вечернія занятія непріятно для нихъ, а для нѣкоторыхъ можетъ даже сопровождаться разстройствомъ здоровья, Правленіе вполнѣ согласно, но оно еще прежде имѣло въ виду это неудобство и въ подобныхъ случаяхъ временно прекращало

общія вечернія занятія. Но вообще по наблюденію Училищнаго Правленія за все время существованія въ Училищѣ таковыхъ занятій напротивъ оказывается, что они весьма полезны въ интересѣ здоровья учениковъ. Число больныхъ учениковъ со времени учрежденія общихъ вечернихъ занятій значительно сократилось, благодаря а) правильному распредѣленію времени занятій и отдыховъ; в) моціону предъ занятіями и послѣ нихъ и е) значительному улучшенію воздуха въ квартирахъ, которыя во время вечернихъ занятій бываютъ во все свободны отъ учениковъ. Сверхъ того таковыя занятія всѣхъ учениковъ Училища подъ присмотромъ Надзирателей значительно облегчаютъ инспекторскій надзоръ. Въ виду всего изложеннаго Правленіе полагаетъ, что отмѣна общихъ вечернихъ занятій была бы вредна для Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи, почему не можетъ быть допущена.

Удовлетвореніе просьбы Съѣзда о дозволеніи родителямъ приглашать для репетированія ихъ дѣтей не только людей постороннихъ, но и Наставниковъ Училища, не встрѣчаетъ препятствій со стороны Правленія Училища, могущаго руководствоваться мнѣніемъ по сему предмету г. Зинченко, изложеннымъ въ справкѣ 3-й. Но такъ какъ относительно сего имѣется обязательное къ исполненію постановленіе Правленія Семинарскаго, то означенное желаніе Съѣзда вмѣстѣ съ своимъ мнѣніемъ Правленіе Училища имѣетъ представить въ Правленіе Семинаріи. Во всякомъ случаѣ Училищное Правленіе предоставляетъ себѣ, по возможности, наблюдать, дабы частные репетиторы не обременяли учениковъ чрезмѣрно, —не больше того времени, какое проводится за общими вечерними занятіями. Относительно репетиторовъ изъ постороннихъ лицъ Правленіе Училища, предоставляя родителямъ учениковъ нести на себѣ отвѣтственность за моральную и педагогическую пригодность такихъ лицъ, съ своей стороны, будетъ имѣть бдительное смотрѣніе, дабы устранять все, могущее быть вреднымъ для учениковъ въ сихъ отношеніяхъ.

*

Ст. XIII-я. Статью 5 журнальнаго постановленія Съѣзда слѣдующаго содержанія: Касательно ассигнованія суммы на ремонтировку зданій, Съѣздъ въ виду того, что Правленіе Училища не представило никакихъ техническихъ данныхъ для опредѣленія требуемой на ремонтировку суммы и, по свидѣтельствованіи признавая эти ремонтировки потребными, но не-необходимыми; такъ какъ не предвидитъ еще слишкомъ близкой опасности, —Съѣздъ постановляетъ просить Правленіе Училища представить поэтому предмету, далѣе подробную записку, на основаніи каковой будущій Съѣздъ и постановилъ бы цѣлесообразное рѣшеніе.

Училищный Съѣздъ, въ виду многихъ и болѣе не отложныхъ потребностей по Училищу, признаетъ устройство ограды въ томъ мѣстѣ, гдѣ указано лично г. Смотрителемъ Училища, возможнымъ отложить до болѣе благопріятнаго времени, тѣмъ болѣе, что постановка ограды въ указанномъ мѣстѣ по мнѣнію Съѣзда для Училища не-необходима.

По освидѣтельству Членовъ Съѣзда найдено, что двѣ печки въ квартирѣ Г. Смотрителя нужно перестроить вновь, полъ же оставить въ настоящемъ видѣ до болѣе благопріятнаго времени. При семъ Съѣздъ постановляетъ условіемъ, чтобы всѣ работы, по ремонтировкѣ зданій и содержанію Училища, отдавались бы по подрядамъ, съ торговъ, и чтобы заключенныя съ подрядчиками условія представлялись на разсмотрѣніе Съѣзда, прежде или послѣ выполненія подрядныхъ работъ.

Справка 1-я. Постановленіе это Съѣзда послѣдовало по отношенію Правленія отъ 25 Ноября 1880 года за № 665 о томъ что 1) находящіяся въ подвалахъ трещины въ случаѣ неисправленія оныхъ могутъ грозить паденіемъ той части зданія, гдѣ онѣ находятся 2) о необходимости устройства ограды вокругъ училищныхъ зданій и 3) о необходимости устройства новыхъ половъ и печекъ въ квартирѣ смотрителя Училища.

Справка 2-я. По условію, заключенному съ Удѣльнымъ

Вѣдомствомъ, Училище должно содержать зданія въ надлежащей чистотѣ и поддерживать ихъ.

Справка 3-я. Въ 15 пунктѣ § 41 Училищнаго Устава изложено: Къ занятіямъ Училищнаго Правленія относится «производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для Училища и заключеніе, на законномъ основаніи, контрактовъ и условій на оные, или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также производство работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

Постановили: а) Такъ какъ Правленіе Училища не считаетъ себя компетентнымъ въ составленіи подробной смѣты по исправленію зданій, а Съѣздъ отклонилъ отъ себя это дѣло; то Правленіе полагаетъ пригласить опытнаго Архитектора, который бы составилъ подробные планы и смѣту. Правленіе Училища также не можетъ принять на себя отвѣтственности предъ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ, въ случаѣ, если бы, вслѣдствіе отложенія Съѣздомъ этихъ починокъ на дальнѣйшее время, произошло какое нибудь разрушеніе въ зданіяхъ, или случилось какое нибудь несчастіе съ жильцами. в) Въ виду того, что при принятіи отъ Удѣльнаго Вѣдомства зданій, вездѣ около нихъ была еще довольно прочная ограда, которой теперь уже вовсе не существуетъ и по условію, заключенному съ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ Правленіе Училища обязано содержать зданія въ надлежащемъ порядкѣ, то устройство ограды около зданій Правленіе признаетъ вполнѣ необходимымъ. Почему полагаетъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы имѣющій быть въ семъ году Съѣздъ духовенства изыскалъ средства на устройство этой ограды. с) По осмотру Членами Съѣзда половъ въ квартирѣ г. Смотрителя Училища Съѣздъ въ докладѣ своемъ нашелъ эти полы еще болѣе негодными, чѣмъ признало ихъ Правленіе въ своемъ отношеніи о семъ къ Съѣзду, выразивъ, что они грозятъ паденіемъ, между тѣмъ не ассигновалъ особой суммы на устрой-

ство новыхъ половъ; почему Правленіе Училища, съ своей стороны, полагаетъ поручить при другихъ работахъ осмотръ этихъ половъ архитектору, дабы онъ далъ свое мнѣніе относительно этихъ половъ. Требованіе Съѣзда, чтобы Правленіе Училища производило всѣ починки и исправленія съ торговъ по подрядамъ противно Училищному Уставу, а потому Правленіе Училища полагаетъ въ этомъ случаѣ руководствоваться постановленіями, установленными на сей предметъ духовно-училищнымъ Уставомъ.

Ст. XVI-я. Статью 8 журнальнаго постановленія Съѣзда слѣдующаго содержанія: Рѣшеніе это принято Епархіальнымъ Съѣздомъ и уже утверждено Епархіальною Властію и Окружный Съѣздъ не вправѣ перерѣшить постановленіе Епархіальнаго Съѣзда. Почему и предлагаетъ О. Тучемскому, съ своимъ протестомъ обратиться въ будущій Епархіальный Съѣздъ.

Священникъ Андрей Тучемскій выбранъ въ Члены Правленія и Съѣздъ надѣется, что вновь избранные Члены Правленія отъ духовенства будутъ добросовѣстно выполнять свои обязанности и осуществятъ изложенныя въ семъ заявленіи желанія духовенства. Что же касается желанія нѣкоторыхъ Членовъ духовенства, въ семъ же заявленіи поясненномъ, чтобы Отцы Депутаты заблаговременно извѣщались бы о программѣ ихъ занятій, на имѣющихся быть открытыми Съѣздахъ, такъ это не подлежитъ вѣдѣнію Съѣзда.

Справка. Постановленія эти послѣдовали по заявленію Депутата Съѣзда Священника Андрея Тучемскаго, въ которомъ онъ 1) протестуетъ противъ рѣшенія Епархіальнаго Съѣзда о вычетѣ изъ жалованья Священниковъ съ 1881 года по 5 рублей на расширеніе епархіальнаго Житомірскаго женскаго Училища, 2) проситъ Членовъ Правленія отъ духовенства болѣе добросовѣстно проходить свои обязанности и 3) предлагаетъ, чтобы Члены Съѣзда заблаговременно были извѣщены о программѣ ихъ дѣятельности на открывающемся Съѣздѣ.

Постановили: По поводу 2-го пункта заявленія Священника Андрея Тучемскаго Правленіе Училища считаетъ долгомъ своимъ объяснить, что это заявленіе О. Тучемскаго лишено всякой справедливости; такъ-какъ оно не основывается ни на какихъ данныхъ. Напротивъ того, бывшіе Члены Правленія Священникъ Василій Совицкій и Священникъ Іоаннъ Голоскевичъ вполнѣ добросовѣстно и честно относились къ своимъ обязанностямъ и Правленіе Училища считаетъ своимъ долгомъ объявить имъ благодарность за ихъ усердную и полезную службу при Училищѣ, въ продолженіи 3-хъ лѣтъ—въ то именно время, когда Училище устроялось по переносѣ его изъ Дермања; при чемъ, содѣйствіе ихъ принесло не мало пользы для Училища.

Что же касается послѣдняго предложенія О. Тучемскаго, то Правленіе Училища можетъ, по Училищному Уставу, предлагать разные вопросы на обсужденіе Съѣзда; но отнюдь не вправѣ указывать Съѣзду программу обсужденія и рѣшенія сихъ вопросовъ.

Ст. XVIII-я. Статью 10-ю журнальнаго постановленія Съѣзда слѣдующаго содержанія: Признавая подлежащимъ удовлетворенію прошеніе Учителя Кашпровскаго Съѣздъ опредѣляетъ выдать ему изъ остаточныхъ суммъ единовременное вознагражденіе, въ количествѣ 30 руб.

Справка 1-я. Постановленіе это послѣдовало по прошенію Учителя Кашпровскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія за труды по завѣдыванію ученической Библіотекою.

Справка 2-я. Въ отчетѣ Члена Ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ г. Лебедева по ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Орловской Епархіи на стр. 17-й изложено: «Въ первомъ Орловскомъ Училищѣ ученической библіотекой завѣдываетъ Учитель К. за 60 руб въ годъ и 60 рублей отпускается Съѣздомъ для поддержанія ея».

Постановили: Ассигнованные г. Кашпровскому 30 рублей выдать ему нынѣ же; при чемъ Правленіе на-

ходитъ справедливымъ, чтобы Съѣздъ назначилъ постоянное вознагражденіе тѣмъ изъ г.г. Преподавателей, которые завѣдываютъ ученической библіотекой; такъ какъ трудъ этотъ, не относящійся прямо ни къ кому изъ преподавателей ни чѣмъ не вознаграждается въ Клеванскомъ Училищѣ; тогда какъ въ другихъ Училищахъ онъ оплачивается.

Ст. XX-я. Статью 14-ю постановленія Съѣзда слѣдующаго содержанія: На основаніи Справокъ Повѣрочной Коммиссіи Съѣздъ полагаетъ, что 24 § Училищнаго Устава о повѣркѣ духовенствомъ ассигнуемыхъ имъ суммъ на Училище теряетъ свое значеніе останется безцѣльнымъ и безотраднымъ для Духовенства, когда оно лишено будетъ узаконенной возможности повѣрять расходъ эксплуатируемыхъ кѣмъ попало суммъ, ассигнуемыхъ на училищныя потребности По сему, признавая такой образъ дѣйствій Строительнаго Комитета не соотвѣтствующимъ справедливости и закону, Съѣздъ почтительнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство назначить Строительному Комитету опредѣленный срокъ для объясненій, согласно поясненной резолюціи; Училищному же Правленію въ расходованіи имъ суммъ Окружнаго Духовенства, употребленныхъ на сверхъсмѣтныя работы при починкѣ Клеванскихъ Училищныхъ зданій.

Справка 1-я. Въ докладной части помянутой статьи изложено слѣдующее: При дѣлахъ Училищнаго Правленія за 1878, 1879 и 1880 годы находится отчетъ повѣрочной Коммиссіи, назначенной окружнымъ Съѣздомъ 25 Сентября 1878 года на основаніи 24 § Училищнаго Устава, и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ. Отчетъ этотъ, представленный Коммисіею въ Окружный Съѣздъ Духовенства 13 Декабря 1879 года, указываетъ неправильное и подозрительное въ справедливости расходованіе Строительнымъ Комитетомъ суммъ Окружнаго Духовенства, ассигнуемыхъ на поправку Училищныхъ зданій. На отчетѣ повѣрочной Коммисіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «по истре-

бованіи отъ строительнаго Комитета объясненій на изложенныя здѣсь замѣчанія, Правленію Клеванскаго Училища разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ».

Справка 2-я. Изъ отношенія Канцеляріи Правленія Училища отъ 25-го Ноября 1880 года за № 666 видно, что въ Съѣздъ были препровождены дѣла бывшихъ съѣздовъ только за 1879 и 1880 годъ; за 1878 годъ никакихъ дѣлъ препровождаемо въ Съѣздъ не было.

Справка 3-я. По поводу доклада и постановленія Съѣзда, изложенныхъ въ сей статьѣ, Члены Строительнаго Комитета—Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ и Священникъ Василій Совицкій заявили слѣдующее: «Въ докладѣ статьи XIV прописано между прочимъ слѣдующее: Отчетъ этотъ (т. е. Повѣрочной Коммисіи), представленный Коммисіею въ Окружный Съѣздъ Духовенства 13 Декабря 1879 года, указываетъ неправильное и подозрительное въ справедливости расходованіе Строительнымъ комитетомъ суммъ Окружнаго духовенства, ассигнуемыхъ на поправку Училищныхъ зданій. И Училищному Правленію и Строительному Комитету не понятно, откуда повѣрочная Коммисія почерпнула свѣдѣніе о томъ, будто Строительнымъ Комитетомъ расходовались суммы Окружнаго духовенства, ассигнуемыя на поправку Училищныхъ зданій, и при томъ—неправильно и подозрительно,—тогда какъ Строительный Комитетъ отъ начала своего существованія, т. е. съ 1877 года по настоящее время никогда не имѣлъ въ своемъ распоряженіи никакихъ суммъ, отпускаемыхъ Съѣздами духовенства на исправленіе Училищныхъ зданій, и не расходовалъ ихъ, а завѣдывалъ только и распоряжался строительными матеріалами и работами и въ пріемѣ первыхъ и исполненіи послѣднихъ выдавалъ поставщикамъ и подрядчикамъ квитанціи, по которымъ Училищное Правленіе, по освидѣтельствованіи матеріаловъ и работъ, и выдавало деньги по принадлежности со взятіемъ въ приходорасходной книгѣ Училища росписокъ получателей денегъ. Если же Повѣрочная Коммисія, а

за нею и окружный Съѣздъ подъ расходованіемъ Комитетомъ суммъ духовенства разумѣетъ сверхъсмѣтныя работы по исправленію Училищныхъ зданій, произведенныя Комитетомъ въ 1878 году по крайней необходимости и съ вѣдѣнія и согласія Училищнаго Правленія, то такое дѣйствіе Комитета и слѣдовало назвать настоящимъ его именемъ, съ поясненіемъ, что на означенныя сверхъсмѣтныя подѣлки изъ духовно-училищныхъ суммъ не израсходовано ни одной копѣйки и что какъ за строительные матеріалы, такъ и за работы платилъ собственными деньгами одинъ изъ Членовъ Комитета, именно: Исправлявшій тогда должность Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ, имѣя въ виду ускореніе и окончаніе всѣхъ подѣлокъ по исправленію Училищныхъ зданій для открытія въ нихъ съ начала наступавшаго тогда учебнаго 18⁷⁸/₇₉ года общежитія учениковъ, ради котораго и переведено Училище изъ Дерманя въ Клевань, а вмѣстѣ съ тѣмъ не предвидя и не предполагая, что возвратъ ему издержанныхъ имъ на сверхъсмѣтныя работы денегъ замедлится, къ его убытку, на нѣсколько лѣтъ и что въ средѣ окружнаго духовенства найдутся люди, которые за его труды и самопожертвованія въ пользу Училища воздадутъ ему нареканіемъ, подозрѣніемъ и оскорбленіемъ; за нѣкоторые же матеріалы, употребленныя на означенныя работы, равно и за самые работы, за недостаткомъ у г. Александровича средствъ, и до нынѣ не уплачено поставщикамъ и подрядчикамъ. Что же касается правильности, или неправильности означенныхъ работъ и по онымъ расходовъ, то объ этомъ можно будетъ произнесть правильное сужденіе тогда только, когда Строительнымъ Комитетомъ будутъ представлены въ Училищное Правленіе, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, объясненія на замѣчанія, сдѣланныя повѣрочною Коммисіею и по разсмотрѣніи оныхъ Правленіемъ будутъ повергнуты на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а до того времени всякія сужденія,

отъ кого бы онѣ ни происходили, по меньшей мѣрѣ преждевременны и излишни.

Въ постановленіи своемъ ст. XIV редакторы онаго сѣтуютъ на непредставленіе Строительнымъ Комитетомъ объясненій на замѣчанія Повѣрочной Коммисіи и, впадая въ паѳосъ, считаютъ 24 § Училищнаго Устава безцѣльнымъ и безотраднымъ для духовенства, когда оно лишено будетъ узаконенной возможности повѣрять расходы эксплоатируемыхъ «кѣмъ попало» суммъ, ассигнуемыхъ на училищныя потребности». Здѣсь представляется вопросъ: кто же лишаетъ духовенство права повѣрять расходы духовно-училищныхъ суммъ? Отчетъ объ этихъ расходахъ для свѣдѣнія духовенства ежегодно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Такой же отчетъ ежегодно повѣряется Ревизіоннымъ Комитетомъ, назначаемымъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ и состоящимъ изъ двухъ священниковъ и одного Учителя, не участвовавшаго въ расходованіи суммъ и результатъ повѣрки вмѣстѣ съ самимъ отчетомъ, по утвержденіи оныхъ Его Высокопреосвященствомъ, представляется въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. Да и Коммисія, назначенная окружнымъ Съѣздомъ духовенства 25 Сентября 1878 г. для повѣрки расходовъ духовно-училищныхъ суммъ, ассигнованныхъ на исправленіе Училищныхъ зданій, ни съ чьей стороны не встрѣчала препятствій къ производству означенной повѣрки и произведши оную по статьѣ на сверхъсмѣтные работы (расходъ на которыя исчисленъ на сумму только въ 729 р. 12½ коп.), отчетъ объ этомъ представила въ окружной Съѣздъ 13 декабря 1879 года, нисколько не коснувшись въ этомъ отчетѣ расходовъ суммъ, употребленныхъ на капитальныя исправленія училищныхъ зданій, простиравшіяся на сумму свыше 15,000 рублей. Произведя свою повѣрку безъ участія въ оной Членовъ Строительнаго Комитета Коммисія впала въ многія ошибки и недоразумѣнія, послѣдствіемъ коихъ была приведенная въ 1-й справкѣ XX ст. сего журнала резолюція Его Высокопреосвященства. По полученіи 9-го

Февраля 1880 года журнала Съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1879 года, съ вышеупомянутою Архипастырскою резолюціею Училищное Правленіе въ журналѣ своемъ отъ 28-го числа тогоже Февраля, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, постановило: «Имѣя въ виду, что для объясненій Членовъ Комитета потребуется довольно значительное время, Правленіе Училища полагаетъ выдать въ настоящее время (и выдало) Комитету копію отчета Повѣрочной Коммисіи и по представленіи въ Правленіе Членами Комитета объясненія, представить это объясненіе вмѣстѣ съ мнѣніемъ Правленія на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства». Въ засѣданіи всѣхъ Членовъ Училищнаго Правленія 18-го сего Марта, тѣже Члены Строительнаго Комитета заявили, что они душевно рады-бы поспѣшить представленіемъ своихъ объясненій на замѣчанія Повѣрочной Коммисіи, тѣмъ болѣе, что замедленіе онымъ, при замедленіи, сдѣланномъ уже Коммисіею, которая приступила къ повѣркѣ расходовъ спустя годъ-слишкомъ по назначеніи ея Съѣздомъ, влечетъ за собою значительные матеріальные убытки —для перваго изъ помянутыхъ Членовъ Строительнаго Комитета, такъ-какъ сумма въ количествѣ болѣе 500 р., употребленная имъ изъ собственныхъ средствъ на сверхъсмѣтныя работы по исправленію Училищныхъ зданій, бывъ отдана въ какое-либо изъ кредитныхъ учрежденій, принесла бы проценты въ теченіи почти трехъ лѣтъ, при его ограниченномъ жалованьи и при страшной дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности составила бы для него значительное подспорье въ жизнесодержаніи;—но, при всемъ желаніи своемъ не могутъ ускорить этого дѣла такъ, чтобы оно могло быть окончено къ извѣстному сроку, не могутъ, какъ по самой многосложности этого дѣла, требующаго усидчивости и напраженной внимательности, усложненнаго при томъ ошибочнымъ взглядомъ на оное и придирками Повѣрочной Коммисіи, такъ и по своимъ преклоннымъ лѣтамъ и по многосложности своихъ коренныхъ обязанностей по службѣ и особенно первый

изъ нихъ, который сверхъ того уже болѣе двухъ лѣтъ страдаетъ сильною ревматическою болью правой руки, которая (боль), не уступая никакимъ медицинскимъ средствамъ, сильно препятствуетъ ему свободно и успѣшно заниматься письмомъ. Между тѣмъ Съѣздъ говоря о повѣркѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ на исправленіе Училищныхъ зданій, оставляетъ безъ всякаго вниманія то обстоятельство, что Повѣрочная Коммисія къ повѣркѣ сверхъсмѣтныхъ работъ по исправленію Училищныхъ зданій приступила только спустя годъ-слишкомъ послѣ своего назначенія, а къ повѣркѣ расходовъ суммъ, употребленныхъ по смѣтамъ Техника на капитальныя исправленія Училищныхъ зданій, вовсе не приступала,— покрайней мѣрѣ доселѣ не видно никакихъ слѣдовъ ея дѣятельности.

Оставляя все это безъ вниманія, Съѣздъ всю вину замедленія повѣрки расходовъ взваливаетъ на строительный Комитетъ и редакторы вышеупомянутой XIV ст. журнала Съѣзда въ своемъ сѣтованіи выходятъ изъ границъ благоприличія, говоря въ своемъ журнальномъ постановленіи, что суммы духовенства «эксплоатируются кѣмъ попало», тогда какъ это выраженіе не примѣнимо ни къ Членамъ Правленія, ни къ Членамъ Строительнаго Комитета, потому что тѣ и другіе не самовольно вступили въ занимаемыя ими должности, но избраны и утверждены въ оныхъ высшею властію, а участіе постороннихъ лицъ, по выраженію редакціи помянутаго журнала Съѣзда, въ эксплоатаціи суммъ духовенства и предполагать немыслимо. И въ докладѣ и въ постановленіи журнала Съѣзда суммы поступающіе изъ округа на содержаніе Училища, наименованы суммами духовенства. Это наименованіе не точно и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не удобно. Кромѣ 4% вычета изъ жалованья причтовъ суммы эти составляются а) изъ % церковныхъ остаточныхъ суммъ округа и отъ продажи вѣнчиковъ и отъ листовъ разрѣшительной молитвы, состоящихъ въ распоряженіи Консисторіи и ежегодно высылаемыхъ въ Училище б) изъ 3% цер-

ковно-кружечнаго сбора округа, в) изъ 30-ти копѣечнаго сбора при бракахъ во всѣхъ приходахъ округа, г) изъ 1 копѣечнаго сбора по числу исповѣдныхъ душъ въ округѣ, д) и изъ денегъ, поступающихъ отъ пансіонеровъ Училища за содержаніе ихъ квартирами и столомъ со стиркою бѣлья. Въ отчетѣ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Клеванскаго духовнаго Училища за 1879 годъ значатся слѣдующія поступленія суммъ: 4% вычета изъ жалованья причтовъ Училищнаго округа 4236 р. 33 коп. и изъ разныхъ источниковъ: а) 10% сбора съ церковныхъ доходовъ Училищнаго округа за 1878 годъ и суммы, полученной Консисторіею отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 1409 р. 67 к. б) 3% церковно-кружечнаго сбора съ округа за 1878 годъ 784 р. 87 к., в) 30 копѣечнаго сбора при бракахъ за 1878 г. 977 р. 24 к., г) однокопѣечнаго сбора по числу исповѣдныхъ душъ округа за 1878 годъ 2020 р. 42 к. и д) взноса отъ пансіонеровъ Училища за 1879 годъ 241 р. 20 коп.—всего прихода изъ пяти послѣднихъ источниковъ 5433 р. 40 коп. Суммы эти противъ суммы, поступающей отъ причтовъ округа болѣе на 1197 р. 7 к.; а потому во избѣжаніе самомнѣнія и недоразумѣній всю сумму въ совокупности поступающую въ Училище отъ причтовъ округа, изъ Консисторіи, отъ церквей, отъ браковъ, отъ исповѣдныхъ душъ и пансіонерскихъ взносовъ точнѣе и справедливѣе было бы наименовать суммою духовно-училищною, или церковно-училищною, или епархіальною Клеванскаго духовнаго Училища, а не суммою духовенства».

Постановили: Настоящій докладъ и постановленіе Съѣзда принять къ свѣдѣнію. Что касается употребленныхъ въ ономъ не принятыхъ въ оффиціальныхъ бумагахъ неприличныхъ и даже оскорбительныхъ выраженій какъ для Членовъ Строительнаго Комитета, такъ и для всего Училищнаго Правленія; то почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о томъ, дабы на будущее время Члены

Съѣзда воздерживались бы отъ употребленія подобныхъ выраженій въ оффиціальныхъ бумагахъ. Мнѣніе Членовъ Строительнаго Комитета, изложенное въ 3-й справкѣ сей статьи журнала принять къ свѣдѣнію; сужденіе же о немъ, согласно заявленному въ семъ мнѣніи желанію, имѣть при разсмотрѣніи особенныхъ объясненій онаго Комитета, каковыя должны быть представлены по резолюціи Его Высокопреосвященства.

Ст. XXIII-я. Заключеніе журнала Съѣзда слѣдующаго содержанія: «Настоящій журналъ Съѣзда представить чрезъ Предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, съ покорнѣйшею просьбою о дозволеніи для свѣдѣнія Духовенства напечатать оный въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Постановили: Копію журнала постановленія Съѣзда препроводить для напечатанія въ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости; при чемъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство дозволить и Училищному Правленію напечатать нѣкоторыя важнѣйшія статьи настоящаго журнала Правленія въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ. По всѣмъ статьямъ представить Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Священно-Архимандриту Почаевскія Успенскія Лавры и разныхъ Орденовъ Кавалеру на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Правленія, Смотритель Училища Аркадій Карпинскій, Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ, Членъ Правленія, Учитель Иларіонъ Литвиновичъ, Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Голоскевичъ, Членъ Правленія, Священникъ Василій Совицкій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища, Учитель Иларіонъ Литвиновичъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
лица за
(Продо

№

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ МАТЕРІАЛОВЪ И РА
СЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ И ОСВѢЩЕНІЕ

На содержаніе домовъ, прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности.

На ремонтъ, перестройки, починки, подѣлки и другія надобности:

Работы—

каменныя и штукатурныя:

За побѣлку снаружи съ исправленіемъ штукатурки и перетирки всѣхъ училищныхъ домовъ, постройку въ столовой новой огрѣвательной печи съ выводомъ новой трубы, исправленіе суфитовъ, переложеніе пекаренной печи и печи для котла съ вмурованіемъ онаго, оштукатурку деревяной перегородки въ столовой, передѣлку лежаковъ для двухъ дымовыхъ трубъ въ больничномъ домѣ и исправленіе во всѣхъ домахъ огрѣвательныхъ печей уплачено по условію . .

За переложеніе огрѣвательныхъ печей . . . .

За штукатурку огрѣвательныхъ печей . . . .

За чистку дымохолодильниковъ въ печахъ . . . .

За расширеніе пекареной печи . . . .

За обшивку кирпичемъ снаружи наново перестроенной наружной стѣны въ столовой . . . .

За нагрузовку новоустроенной перегородки въ столовой . . . . .

За исправленіе потолка въ столовой . . . .

За вмурованіе котла, чана и 2-хъ чайныхъ кубовъ . . . . .

За мелочныя мулярныя работы въ училищномъ домѣ, занимаемомъ Инспекторомъ . . . .

За исправленіе по Бердичевской улицѣ противъ училищнаго двора мостовой.

За перекладку мостовой въ училищномъ дворѣ . . . .

Плотничьи:

За исправленіе колодезнаго колеса съ обдѣлкою къ нему новаго вала . .

За устройство въ столовой новой поперечной стѣны, переложеніе наружной стѣны, перегородку корридора, снятіе крыльца и поставку онаго въ другомъ мѣстѣ, сдѣланіе и установку въ 3-хъ мѣстахъ новыхъ косяковъ для дверей, а также косяковъ для одного окна, и за постройку 2-хъ новыхъ дверей уплачено по условію . . . .

За исправленіе пола и полокъ въ банѣ . . . .

За передѣлку лѣстницы при крыльцѣ квартиры Смотрителя . . .

За постройку новыхъ косяковъ съ припасовкою къ нимъ дверей и вставку ихъ при стѣнѣ въ кухнѣ . . . .

За исправленіе половъ въ корридорѣ 1-го корпуса и квартирѣ Смотрителя, а также за исправленіе крыши надъ столовою . . . .

За перечистку досчатыхъ настилокъ на 110-ти кроватяхъ ученическихъ уплачено . . . .

За тачку для вывозки сора . . . .

по содержанію Житомирскаго духовнаго Учи- 1877 годъ.

(...женіе).

№ 3.

...НАГО РОДА ПОТРЕБНОСТЕЙ НА СОДЕРЖАНІЕ ДОМОВЪ И ПРИ- ...ДРУГІЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ НАДОБНОСТИ.

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	80	»					
»	»	»	»	»	3 печей	10	»	30	»					
»	»	»	»	»	9 печей	»	39	3	50					
»	»	»	»	»	15 дымох.	»	$36^2/_3$	5	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	8	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	40					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	70					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
»	»	»	»	»	$34^1/_2$ саж	»	40	13	80					
»	»	»	»	»	{ 39 сажен.	»	35	13	65					
					11 с. 1 арш	»	40	4	55					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	40	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	55					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	65					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	$87^1/_2$					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	75					

Столярныя:

За сдѣланіе новаго политурованнаго шкафа изъ ольховаго дерева для приготовительнаго класса . . . .

За исправленіе классной доски, исправленіе табели, придѣлку къ ней двухъ новыхъ наконечниковъ и покраску . . . .

За исправленіе треножника къ классной доскѣ . . . .

За исправленіе двухъ дверей и додѣлку къ нимъ новыхъ планокъ . . . .

За исправленіе 6-ти оконныхъ форточекъ, и придѣлку новаго поручня къ Правленскому креслу . . . .

За починку классныхъ партъ . . . .

За сдѣланіе рѣшетчатой подставки подъ столовую и чайную посуду послѣ мойки оной . . . .

Бочарныя:

За починку бочки на воду . . . .
За — бука . . . .
За — баліи . . . .
За — 2-хъ лоханокъ . . . .
За — водовозной бочки и черпака . . . .
За — банной деревянной посуды . . . .
За — разной деревянной посуды . . . .

Кузнечныя и слесарныя:

За устройство 2-хъ желѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ квартиры Смотрителя.

За желѣзный болтъ къ дверямъ и исправленіе 2-хъ дверныхъ замковъ въ квартирѣ Смотрителя . . . .

За скобы и крюки . . . .

За исправленіе дверныхъ замковъ . . . .

Котлярныя:

За починку мѣднаго котла . . . .
За спайку крановъ въ банномъ котлѣ . . . .
За вставленное новое дно къ мѣдной кухонной кастрюлѣ . . . .
За 2 новыя мѣдныя трубы къ банному котлу . . . .
За луженіе въ теченіи года кухонной посуды . . . .

Жестяныя:

За исправленіе жестяной огрѣвательной печи, бывшей въ столовой . . .
За 3 жестяныхъ ведра, покрашенныхъ масляною краскою . . . .
За починку старой жестяной ванны . . . .
За исправленіе фонарей . . . .
За починку лампъ . . . .
За починку умывальницы . . . .
За починку и покраску рукомойника . . . .

Красильныя:

За выкраску клеевою краскою { комнатъ . . . . / корридоровъ . . . . }

За покраску масляною краскою { скамей . . . . / досокъ . . . . / пола . . . . }

За побѣлку 2-хъ потолковъ въ комнатахъ учительской квартиры . . .

ъ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
колько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	7	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	75					
»	»	»	»	»	3 парт.	»	30	»	90					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	80					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	40					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	15					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	20					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	30					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	30					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	51					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	25 паръ	»	$7^1/_2$	1	$87^1/_2$					
»	»	»	»	»	12 замк.	»	30	3	60					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	25					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	43	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
»	»	»	»	»	3 ведра	1	50	4	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	2 фонаря	»	60	1	20					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
					39 комн.	2	75	107	25					
»	»	»	»	»	1 комн.	2	25	2	25					
»	»	»	»	»	9 коррид.	2	75	24	75					
»	»	»	»	»	15 скам.	»	35	5	25					
»	»	»	»	»	6 кл. дос.	1	35	8	10					
»	»	»	»	»	36 кв. саж	»	48	27	44					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					

	От 1876 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За побѣлку потолка и исправленіе покраски 2-хъ печекъ въ квартирѣ Инспектора . .	»	»	»	»	»
За исправленіе перетирки по мѣстамъ и покраски въ ученическихъ комнатахъ . . .	»	»	»	»	»
За покраску забора отъ Мыловской улицы.	»	»	»	»	»
За покраску, исправленіе и двукратную чистку въ теченіи года водосточныхъ трубъ и желобовъ	»	»	»	»	»
За разный матеріалъ, употребленный при покраскѣ, домашнимъ образомъ, 2-хъ столовыхъ и 3-хъ жилыхъ комнатъ	»	»	»	»	»
Стекольныя:					
За вставку новыхъ стеколъ въ окна съ замазкою	»	»	»	»	»
За обмазку стеколъ	»	»	»	»	»
Разныя работы:					
За исправленіе и перечистку больничныхъ и столовыхъ часовъ	»	»	»	»	»
За набивку ледника	»	»	»	»	»
За обшивку проволокой разбитой столовой посуды	»	»	»	»	»
За посадку молодыхъ деревъ въ училищномъ саду	»	»	»	»	»
За мытье половъ въ теченіе года	»	»	»	»	»
За рѣзку капусты и очистку свекля для приготовленія въ прокъ	»	»	»	»	»
За исправленіе казеннаго бѣлья	»	»	»	»	»
За матеріалы на исчисленныя работы починки и подѣлки:					
Деревяные:					
Липовыхъ стѣнокъ для устройства въ столовой новой поперечной стѣны и исправленія наружной	»	»	»	»	»
Драни, употребленной при исправленіи крыши надъ столовой	»	»	»	»	»
Бревенъ дубовыхъ толщиною 5Х4 вершка	300 арш.	»	$18^1/_2$	55	50
— — — длиною 4 арш.	60 штукъ	»	30	18	»
— 4Х4 — — 7 арш.	30 —	»	27	8	10
Сосновыхъ досокъ длиною 9 арш. толщиною $1^1/_2$ дюйма	70 досок	»	$33^1/_2$	23	45
— 8 — — — —	110 —	»	27	29	70
— 7 — — — —	70 —	»	21	14	70

ь 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
олько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	1	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	14	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	24	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	47					
					233 стекл	»	17	39	61					
»	»	»	»	»	2 —	»	10	»	20					
»	»	»	»	»	206 —	»	$1^1/_2$	3	9					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	10					
»	»	»	»	»	»	»	»	10	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	38					
»	»	»	»	»	»	»	»	41	90					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	70					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	25					
копы	1	90	3	80	2 копы	1	90	3	80					
копъ	»	30	6	»	20 копъ	»	30	6	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	300 арш.	»	$18^1/_2$	55	50
»	»	»	»	»	20 штукъ	»	30	6	»	40 штукъ	»	30	12	»
»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	30 —	»	27	8	10
»	»	»	»	»	15 дос.	»	$33^1/_2$	5	$2^1/_2$	55 досок.	»	$33^1/_2$	18	$42^1/_2$
»	»	»	»	»	10 —	»	27	2	70	100 —	»	27	27	»
»	»	»	»	»	7 —	»	21	1	47	63 —	»	21	13	23

	Отъ 1876 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Каменные и глиняные:					
Камня плитковаго на печи	»	»	»	»	»
Кирпича жжоннаго	»	»	»	»	»
Кирпича огнеупорнаго	»	»	»	»	»
Извести сѣрой	»	»	»	»	»
Извести бѣлой	»	»	»	»	»
Алебастру	»	»	»	»	»
Глины	»	»	»	»	»
Песку	»	»	»	»	»
Мелу	»	»	»	»	»
Желѣзные и чугунные:					
Шиннаго желѣза на рѣшетки къ 2 окнамъ въ квартирѣ Смотрителя	»	»	»	»	»
За оконныя петли и крючки					
За бляшки, употребленныя при обшивкѣ кирпичемъ новой стѣны	»	»	»	»	»
За петли	»	»	»	»	»
За петли съ крюкомъ	»	»	»	»	»
За разный желѣзный приборъ, употребленный при перекладкѣ пекаренной печи	»	»	»	»	»
Кровельнаго желѣза					
Гвоздей кровельныхъ и половыхъ	»	»	»	»	»
Чугунное колесо къ тачкѣ	»	»	»	»	»
Столовая посуда:					
Стекольныхъ графиновъ на воду	»	»	»	»	»
Чайныхъ стакановъ	»	»	»	»	»
Миска	»	»	»	»	»
Ваза	»	»	»	»	»
Глубокихъ талерокъ фаянсовыхъ	»	»	»	»	»
Деревяныхъ хлѣбальныхъ ложекъ	»	»	»	»	»
Каменныхъ кружекъ для питья воды . . .	»	»	»	»	»
3 желтой мѣди кувшина на воду взамѣнъ стекляныхъ графиновъ	»	»	»	»	»

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую суму.	
	Р	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К	Р.	К.
2 воза	»	55	1	10	2 воза	»	55	1	10					
$2\frac{1}{2}$ тысяч.	5	»	12	50	$2\frac{1}{2}$ тысяч.	5	»	12	50					
1 сотня	1	»	1	»	1 сотня	1	»	1	»					
82 пуд.	»	26	21	84	82 пуд.	»	26	21	84					
30 —	»	28	8	40	30 —	»	28	8	40					
10 —	»	85	8	50	10 —	»	85	8	50					
3 —	»	90	2	70	3 —	»	90	2	70					
17 —	»	50	8	50	17 —	»	50	8	50					
9 —	»	55	4	95	9 —	»	55	4	95					
$4\frac{1}{2}$ конуса	1	80	8	10	$4\frac{1}{2}$ конуса	1	80	8	10					
4 воза	»	20	»	80	4 воза	»	20	»	80					
1 конусъ	1	65	1	65	1 конусъ	1	65	1	65					
2 конуса	1	80	3	60	2 конуса	1	80	3	60					
3 воза	»	20	»	60	3 воза	»	20	»	60					
3 конуса	1	65	4	95	3 конуса	1	65	4	95					
3 пуда	»	35	1	5	3 пуд.	»	35	1	5					
2 пуда	1	83	3	66	2 пуд.	1	83	3	66					
84 прибор.	»	4	3	35	84 прибор.	»	4	3	35					
»	»	»	»	35	»	»	»	»	35					
18 фунт.	»	$6\frac{1}{2}$	1	17	18 фунт.	»	$6\frac{1}{2}$	1	17					
»	»	»	»	10	»	»	»	»	10					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
$38\frac{1}{2}$ фун.	»	$9\frac{1}{4}$	3	50	$38\frac{1}{2}$ фунт.	»	$9\frac{1}{4}$	3	50					
20 —	»	$10\frac{3}{4}$	2	15	20 —	»	$10\frac{3}{4}$	2	15					
26 —	»	$11\frac{1}{4}$	2	92	26 —	»	$11\frac{1}{4}$	2	92					
$11\frac{1}{2}$ —	»	$11\frac{1}{2}$	1	$32\frac{1}{2}$	$11\frac{1}{2}$ —	»	$11\frac{1}{2}$	1	$32\frac{1}{2}$					
$\frac{1}{2}$ —	»	15	»	$7\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ —	»	15	»	$7\frac{1}{2}$					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	90					
»	»	»	»	»	6 граф.	»	50	3	»					
»	»	»	»	»	6 дюжинъ	1	40	8	40					
»	»	»	»	»	1 миска	»	40	»	40					
»	»	»	»	»	1 ваза	2	50	2	50					
»	»	»	»	»	15 тарел.	»	10	1	50					
»	»	»	»	»	20 лож.	»	5	1	»					
»	»	»	»	»	12 круж.	»	7	»	84					
»	»	»	»	»	3 кувшин.	2	20	6	60					

	От 1876 года оставалось.					Въ
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколь
		Р.	К.	Р.	К.	
За разные предметы:						
Мѣдный вентилаторъ	»	»	»	»	»	1 вен
Лампа въ комнату Эконома	»	»	»	»	»	1 ла
Обоевъ для исправленій въ квартирѣ Инспектора	»	»	»	»	»	5 све
Морскихъ губокъ для стиранія ариѳметическихъ досокъ	»	»	»	»	»	5 гу
Банныхъ вѣниковъ	»	»	»	»	»	300
За посаженныя въ училищномъ саду молодыя деревья	»	»	»	»	»	113 д 24
	»	»	»	149	45	
На продолженіе застрахованія домовъ и строеній общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ—						
Въ С.-Петербургское Страховое Общество за возобновленіе страхованія съ 24 Марта 1877 г. по 24-е Марта 1878 г. отослано . .	»	»	»		»	
Туда же на продолженіе страхованія училищной бани съ 20 Октября 1877 г. по 20-е Октября 1878 года	»	»	»		»	
	»	»	»	»	»	
На отопленіе:						
Дровъ березовыхъ	»	»	»	»	»	13 с 46
Дровъ дубовыхъ	»	»	»	»	»	4 54
За роспилку дровъ	»	»	»	»	»	92 30
	»	»	»	»	»	
На освѣщеніе:						
Свѣчъ стеариновыхъ	»	»	»	»	»	1 2 п. 1 4 ц. 1 4

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1 вентил.	»	»	2	80	1 вентил.	»	»	2	80					
1 лампа.	»	»	1	20	1 лам.	»	»	1	20					
5 свертк.	»	25	1	25	5 сверт.	»	25	1	25					
5 губок.	»	24	1	20	5 губок.	»	24	1	20					
300 паръ	»	1 1/2	4	50	100 паръ	»	1 1/2	1	50	200 паръ	»	1 1/2	3	»
113 дерев	»	3	3	36	113 дер.	»	3	3	36					
24 —	»	2 1/2	»	60	24 —	»	2 1/2	»	60					
»	»	»	»	»	»	»	»	845	98 1/2	»	»	»	137	25 1/2
»	»	»	»	»	»	»	»	130	12					
»	»	»	»	»	»	»	»	11	43					
»	»	»	»	»	»	»	»	141	55					
13 сажен	9	»	117	»										
46 —	11	»	506	»										
4 —	8	»	32	»										
54 —	9	50	513	»										
92 —	1	50	138	»										
30 —	1	35	40	50										
»	»	»	1346	50										
1 пудъ	10	35	10	35										
2 п. 10 ф.	10	45	23	51										
1 п.	10	90	10	90										
4 п. 30 ф.	11	20	53	20										
1 п.	11	50	11	50										
4 п.	12	10	48	40										

	Отъ 1876 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Керосину	»	»	»	»	»
	»	»	»	»	»
На чистку дымовыхъ трубъ и ретирадъ:					
За очистку дымовыхъ трубъ въ теченіе года по условію	»	»	»	»	»
За чистку ретирадъ по условію за 2 раза	»	»	»	»	»
	»	»	»	»	»
На конюшню и возовню:					
Сѣна	131 п. 25 ф.	»	30	39	50
Овса	»	»	»	»	»
За подержанный хомутъ	»	»	»	»	»
За 2 новыхъ колеса къ телѣгѣ	»	»	»	»	»
Желѣза на оковку водовозной телѣги . .	»	»	»	»	»
За оковку двухъ новыхъ колесъ и переда водовозной телѣги кузнецу уплачено	»	»	»	»	»
За исправленіе 2-хъ колецъ и новые оглобли	»	»	»	»	»
За починку хомута съ новыми къ нему гужами	»	»	»	»	»
За исправленіе санокъ	»	»	»	»	»
За устройство отдѣльнаго станка для лошади въ конюшнѣ	»	»	»	»	»
	»	»	»	39	50

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
4 п. 20 ф.	3	50	15	75										
2 п. 34 ф.	3	60	10	26										
2 п.	3	75	7	50										
37 ф.	3	80	3	$51^1/_2$										
36 ф.	3	82	3	44										
35 ф.	4	»	3	50										
35 ф.	4	50	3	$67^1/_2$										
1 п.	4	90	4	90										
»	»	»	210	40										
»	»	»	»	»	»	»	»	30	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	120	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	150	»					
»	»	»	»	»	131 п.25ф	»	30	39	50					
4 кор.32г.	1	50	7	20	4 к. 32 гар	1	50	7	20					
1 к. 14 гар	1	55	2	21	1 к. 14 г.	1	55	2	21					
12 к. 26 г.	1	63	20	$61^1/_2$	12 к. 26 г.	1	63	20	$61^1/_2$					
3 к. 20 гар	1	91	8	$59^1/_2$	3 к. 20 г.	1	91	8	$59^1/_2$					
3 кор. 2 г.	2	12	6	66	3 к. 2 г.	2	12	6	66					
3 корц.	2	17	6	51	3 корц.	2	17	6	51					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	35					
»	»	»	»	»	2 колеса	»	90	1	80					
1 п. 29 ф.	1	80	3	$10^1/_2$	1 п. 29 ф.	1	80	3	$10^1/_2$					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	20					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
»	»	»	54	$89^1/_2$	»	»	»	107	$74^1/_2$					

	От 1876 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
На наемъ служителей:					
Старшему служителю за 9 мѣсяцовъ . .	»	»	»	»	»
1-му повару за 11 мѣсяцовъ	»	»	»	»	»
2-му повару за 4 мѣсяца	»	»	»	»	»
Помощнику повара за 4 мѣсяца . . .	»	»	»	»	»
Столовому за 10 мѣсяцовъ	»	»	»	»	»
Помощнику столоваго за 8 мѣсяцовъ . .	»	»	»	»	»
Кучеру за годъ	»	»	»	»	»
Больничному служителю за 11 мѣсяцовъ .	»	»	»	»	»
2-мъ служителямъ за годъ	»	»	»	»	»
1-му служителю за 11 мѣсяцовъ	»	»	»	»	»
— — за 10 —	»	»	»	»	»
— — за 6	»	»	»	»	»
— — за 1 мѣсяцъ	»	»	»	»	»
Ночному караульному за 1 мѣсяцъ . . .	»	»	»	»	»
Уплачено въ теченіи года служителямъ, по разнымъ причинамъ, расчитаннымъ до истеченія мѣсяца ихъ службы	»	»	»	»	»
	»	»	»	»	»
А всего по содержанію дома.	»	»	»	188	95

(Окончаніе

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	74						
»	»	»	»	»	»	»	»	85	20					
»	»	»	»	»	»	»	»	28	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	19	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	47	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	36	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	59	10					
»	»	»	»	»	»	»	»	45	52					
»	»	»	»	»	»	»	»	113	43					
»	»	»	»	»	»	»	»	52	30					
»	»	»	»	»	»	»	»	45	65					
»	»	»	»	»	»	»	»	25	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	5	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	49	3					
»	»	»	»	»	»	»	»	690	23					
»	»	»	»	»	»	»	»	3492	41	»	»	»	137	25½

слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о деньгахъ, поступившихъ на устройство женскаго епархіальнаго училища въ г. Кременцѣ и ремесленной школы въ с. Дермани съ 30 Декабря 1880 года по 7-е Іюля 1881 года.

ПОСТУПИЛО:	Наличными деньгами		Билетами кредитн. учрежден.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп
а) *на женское епархіальное училище въ г. Кременцѣ и ремесленную школу въ с. Дермани:*				
Изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5 Декабря 1880 г. за № 8677 сборовъ, поступившихъ отъ причтовъ Дубенскаго уѣзда 2-го благочинническаго округа, Острожскаго уѣзда 4-го благочинническаго округа и Овручскаго градскаго благочинія . . .	21	35	350	»
Отъ Благочинныхъ:				
Владимірскаго уѣзда 3 округа при отношеніи отъ 20 Апрѣля 1881 года за № 79	28	97½	»	»
Дубенскаго уѣзда 4 округа при отношеніи отъ 31 Мая 1881 года за № 101	60	»	»	»
Житомирскаго уѣзда 1 округа при отношеніи отъ 13 Іюня 1881 года за № 123	34	55	»	»
Заславскаго уѣзда 1 округа при отношеніи отъ 27 Іюня 1881 г. за № 105	180	»	»	»
Новоградволынскаго градскаго округа отъ 9 Марта 1881 года за № 40 . .	6	20	»	»
Луцкаго Градскаго округа отъ 4 Іюля 1881 года за № 159	188	98	»	»
Ровенскаго уѣзда 1 округа при отношеніи отъ 18 Іюня 1881 г. за № 290	168	»	»	»
— 4 округа при отношеніи отъ 20 Марта 1881 года за № 74	7	30	»	»
Староконстантиновскаго уѣзда 3-го округа при отношеніи отъ 3 Мая 1881 года за № 123	43	63	»	»

Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Мая 1881 года за № 78	182	50	»	»
Выручено отъ продажи книгъ, пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Острожскимъ	8	»	»	»
б) *на одно женское епархіальное училище въ г. Кременцѣ*:				
Ковельскаго уѣзда 3 округа при отношеніи отъ 9 Іюня 1881 г. за № 147	31	20	»	»
Кременецкаго уѣзда 2 округа при отношеніи отъ 22 Марта 1881 г. за № 101	270	»	»	»
Кременецкаго уѣзда 3 округа при отношеніи отъ 24 Мая 1881 г. за № 129	230	»	»	»
Острожскаго градскаго округа при отношеніи отъ 25 Февраля 1881 года за № 38	9	70	»	»
Острожскаго уѣзда 3 округа при отношеніи отъ 1 Іюня 1881 г. за № 128	66	25	»	»
ИТОГО . .	1536	$63\frac{1}{2}$	350	»
	1886 р. $63\frac{1}{2}$ к.			

Примѣчаніе. Отъ нѣкоторыхъ О.о. Благочинныхъ поступили подробныя свѣдѣнія, сколько именно каждымъ изъ членовъ причта пожертвовано на означенныя учрежденія; подобныя свѣдѣнія ожидаются и отъ прочихъ О.о. Благочинныхъ. По полученіи таковыхъ, свѣдѣнія эти будутъ напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Комитета, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. *Хотовицкій*.

Дѣлопроизводитель, Священникъ Н. *Конахевичъ*.

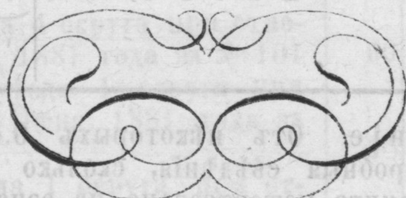
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и въ Москвѣ, въ зданіи синодальной типографіи, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ с.-петербургской синодальной типографіи, брошюра:

О СУЩНОСТИ И ЗНАЧЕНІИ РАСКОЛА ВЪ РОССІИ,

цѣною въ 15 коп.

Гг. иногородные на пересылку означенной брошюры должны прилагать вѣс. деньги за 1 фунтъ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 10 Іюля 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюля № 21 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Украйнофильство съ его затѣями о двутекстныхъ учебникахъ.

(Продолженіе).

V.

Но намъ скажутъ, что на нашемъ широкомъ югѣ и югозападѣ есть же и такіе неграмотные люди, которые говорятъ только на мѣстномъ южнорусскомъ просторѣчіи. Да; но мы не входили въ объясненія объ этой сферѣ обученія; потому что наши благожелатели вообще говорятъ, или таковъ смыслъ ихъ заявленій, что въ предѣлахъ нашего юга и югозапада, всѣ мы (всѣ малорусскія дѣти) должны подчиниться ихъ требованіямъ и обучать нашихъ дѣтей не на нашемъ общемъ русскомъ языкѣ, а на какомъ-то проэктируемомъ ими другомъ языкѣ, съ приложеніемъ и русскаго текста, *если это возможно!!!* Мы и отвѣчали, поэтому, только то, что на пространствѣ нашего русскаго юга и югозапада есть такое огромное количество не только вполнѣ понимающихъ, но и говорящихъ порусски, и часто только порусски, что было бы полнѣйшею безсмыслицею, не только обученіе ихъ дѣтей

по какимъ то никому ненужнымъ двутекстнымъ учебникамъ, начиная съ какого-то, кѣмъ-то предполагаемаго общаго южнорусскаго языка, но даже и выслушиваніе, при обученіи на нашемъ русскомъ языкѣ, еще какихъ-нибудь вовсе не идущихъ къ дѣлу поясненій на мѣстномъ просторѣчіи. Мы отвѣчали, что ставить такое общее положеніе, будто всѣ живущіе на русскомъ югѣ и юго-западѣ и ихъ дѣти должны учиться на какомъ-то проэктируемомъ общемъ южнорусскомъ языкѣ было бы нелѣпо, и еще нелѣпѣе было бы запугивать насъ ненавистію за неисполненіе требованій какой-то украинофильской компаніи, и что отвѣтомъ на такія запугиванія будетъ одно презрѣніе. Самая ничтожная замашка ея тутъ до такой степени очевидна, что мы считали совершенно излишнимъ и распространяться о ней.

Но если мы прослѣдимъ теперь нашъ вопросъ и далѣе, то легко увидимъ, что и въ этой дальнѣйшей сферѣ обученія, благожеланія украинофильской компаніи окажутся съ такими крайностями, которыя также ни въ какомъ случаѣ не могутъ и не должны быть приняты. Стóитъ только принимать во вниманіе и взвѣшивать всѣ обстоятельства, имѣющія самое тѣсное отношеніе къ нашему обученію и неразрывную, самую существенную связь ихъ съ нашимъ образованіемъ; а при обсужденіи даже какого-бы то ни-было вопроса, всегда очень важно обсуждать его какъ можно полнѣе и всестороннѣе.

Разсмотримъ же нашъ вопросъ, какъ можно короче, и въ другой сферѣ обученія, не забывая, какъ мы сказали, и многоразличныхъ обстоятельствъ, которыхъ никакъ нельзя выпускать изъ виду: лучше же итти въ темнотѣ съ фонаремъ, чѣмъ безъ фонаря, и потомъ стукнуться лбомъ о стѣну.

Первый вопросъ нашъ и въ этой сферѣ опять касается отношенія нашего общаго, образованнаго русскаго языка къ мѣстному просторѣчію, которое, какъ мы знаемъ, большею частію южнорусское, а не какое нибудь латышское, или грузинское. Говоримъ, большею частію;

потому что было бы большою ошибкою думать, что во всѣхъ деревенскихъ мѣстностяхъ существуетъ только южнорусское просторѣчіе, и что будто бы въ деревняхъ всѣ знаютъ только мѣстное просторѣчіе и не говорятъ на нашемъ общемъ русскомъ языкѣ. Во многихъ мѣстахъ и даже въ цѣлыхъ огромныхъ полосахъ русскаго юга существуетъ просто русскій языкъ съ мѣстными его провинціализмами. Не говоримъ уже о томъ, что есть говоръ южнорусскій — смѣшенный, представляющій нѣчто среднее между чистымъ русскимъ языкомъ и южнорусскимъ просторѣчіемъ и что почти въ каждой деревнѣ есть люди, знающіе или незнающіе мѣстное просторѣчіе, однакоже говорящіе просто порусски. Очевидно, что даже тутъ, въ деревенской сферѣ обученія, нельзя безъ оглядки распространяться даже съ объясненіями на мѣстномъ просторѣчіи, въ предположеніи, будто всѣ деревенскіе ученики знаютъ и употребляютъ только мѣстное просторѣчіе. Положимъ же, что мы не выпустили изъ виду, какъ и должно, этого различія между учениками въ деревенской школѣ, и будемъ имѣть дѣло съ деревенскимъ людомъ, говорящимъ только на мѣстномъ просторѣчіи. Спрашивается, какъ же понимать это отношеніе общаго нашего русскаго языка къ мѣстному южнорусскому просторѣчію на нашемъ югѣ и югозападѣ?

Если бы отношеніе нашего русскаго языка къ просторѣчію было, опять повторяемъ, таково же, какъ къ какому-нибудь языку иностранному, на примѣръ, грузинскому (на грузинскій языкъ и на обученіе грузинъ ссылаются наши благожелатели), то очевидно, никто бы и не оспаривалъ, что этотъ примѣръ обученія грузинъ и для насъ имѣетъ смыслъ; потому что для грузина лучше же начинать обученіе на его грузинскомъ языкѣ; такъ-какъ грузинъ буквально ни одного слова не пойметъ порусски. Но когда дѣло касается обученія людей, говорящихъ на мѣстномъ южнорусскомъ просторѣчіи, то тутъ каждый здравомыслящій не можетъ не видѣть огромной разницы. Чтобы въ томъ убѣдиться, стоитъ взять наскоро

*

нѣсколько русскихъ фразъ, на прим., «Богъ сотворилъ небо и землю въ шесть дней единымъ словомъ своимъ; первый человѣкъ Адамъ и жена его Евва жили въ раю; грамматика учитъ правильно писать и читать; мы молимся въ церкви; мы сидимъ въ саду, скоро читаемъ тамъ книжку, а потомъ, поливаемъ цвѣты; коровы и козы даютъ молоко, а мы его пьемъ» и т. п., и прочитать ихъ двумъ мальчикамъ—грузинскому и нашему деревенскому, говорящему только на мѣстномъ южнорусскомъ просторѣчіи. Результатъ будетъ тотъ, что первый не пойметъ буквально ни одного слова; а второй,—на оборотъ, пойметъ въ этихъ фразахъ буквально каждое слово; потому что у грузина всѣ вышеприведенныя представленія выражаются совсѣмъ иными звуками; а въ южнорусскомъ просторѣчіи всѣ эти слова будутъ буквально тѣже самыя, и только произношеніе нѣкоторыхъ словъ будетъ грубѣе. Въ томъ и другомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Пусть же теперь самъ читатель, желающій разумно и безпристрастно относиться къ дѣлу, разсудитъ, можно ли въ дѣлѣ обученія отождествлять, да еще съ такою самонадѣянностію, отношеніе нашего русскаго языка къ южнорусскому просторѣчію съ отношеніемъ его—къ грузинскому? Каждому безпристрастному очевидно, что отношеніе ихъ слишкомъ неодинаково: грузину русскія слова вовсе чужды и непонятны; а нашему южнорусскому мальчику—они понятны. Мы уже не говоримъ о томъ, что у грузинъ и письмена другія.

Что дѣйствительно нашъ образованный русскій языкъ понятенъ нашему деревенскому люду, говорящему на южнорусскомъ просторѣчіи, то это—до такой степени несомнѣнный фактъ, подтверждающійся всестороннимъ ежедневнымъ опытомъ, что даже странно было бы еще доказывать его. Ежедневно мы говоримъ въ деревнѣ съ простымъ людомъ порусски безъ всякихъ переводчиковъ, и не только примѣра не было, чтобы насъ не понимали, но даже сами же эти простые люди разсмѣялись бы, если бы, говоря съ ними, стали ихъ увѣрять, что они насъ

не понимаютъ, и приводили бы къ нашему разговору переводчика, какъ это нужно въ разговорѣ съ грузиномъ.

Очевидно, значитъ, что между нашимъ русскимъ языкомъ и южнорусскимъ просторѣчіемъ есть такое сходство, которое дѣлаетъ несомнѣннымъ пониманіе русской книжной рѣчи даже простымъ деревенскимъ ученикамъ. Если такъ, а это именно такъ, то приравниваніе отношенія нашего русскаго языка къ южнорусскому просторѣчію съ отношеніемъ его къ языку грузинскому, для отождествленія самаго обученія съ обученіемъ грузинъ, и въ этой сферѣ обученія, также будетъ нелѣпостію. Не забудемъ же еще что у насъ есть и одинъ, общій церковнославянскій языкъ, который всегда имѣетъ и долженъ имѣть важное значеніе и особенно въ этой сферѣ обученія. Отъ этой коренной нелѣпости вышло цѣлое гнѣздо другихъ нелѣпостей въ этомъ приравниваніи. Грузинамъ, какъ вовсе не понимающимъ русскаго языка, естественно было желать, чтобы ихъ учили сперва на грузинскомъ языкѣ; а тутъ нѣчто совсѣмъ другое: не смотря на несомнѣнную понятность простой книжной русской рѣчи, и на единство церковно-славянскаго языка для всѣхъ насъ, не смотря на исторически-образовавшуюся долговременную практику, наконецъ, на положительное, категорическое желаніе народа, чтобы его дѣти учились, какъ и всегда, по общерусскимъ учебнымъ книгамъ и по церковнославянски, какая-то компанія украинцевъ, со стороны, отвнѣ, кричитъ и вопитъ, чтобы не смѣли учить такъ, какъ желаетъ народъ, но чтобы учили такъ, какъ желаетъ эта компанія. Не очевидно ли, что тутъ существуетъ не сходство, а полнѣйшій контрастъ. Нужно, значитъ, какъ-нибудь умѣрить свои крайности, похожія на какія-то истерическіе, чисто-субъективные вопли дитяти, требующаго что бы ему дали въ руки луну. Учитесь себѣ, какъ хотите, но не надоѣдайте своими требованіями, чтобы и всѣ не смѣли иначе учиться, какъ по двутекстнымъ учебникамъ.

Однакоже при сходствѣ, скажутъ намъ, есть и нѣкоторое различіе. Да, различіе есть, какъ всегда и вездѣ

бываетъ большее или меньшее различіе между языкомъ образованнымъ, и разнообразнымъ мѣстнымъ просторѣчіемъ. А потому, никто же, какъ увидимъ ниже, не отвергаетъ, что въ этой сферѣ обученія полезны какія-нибудь цѣлесообразныя приспособленія, которыя, на первыхъ порахъ, облегчили бы простому деревенскому мальчику, употребляющему только свое мѣстное просторѣчіе, пониманіе книжной русской рѣчи, по нѣкоторой новости для него даже самаго содержанія въ сферѣ школьнаго обученія. Но уже это очень рѣзкое несходство въ отношеніи грузина или латыша (съ ихъ совершенно несходными звуковыми знаками для представленій и понятій) къ нашему русскому языку съ отношеніемъ къ нему нашего деревенскаго люда, очевидно показываетъ, что ни какъ нельзя, даже было бы большою нелѣпостію—ссылаться на способъ обученія грузинскихъ дѣтей, и, произвольно приравнивая двѣ совершенно несходныя вещи, также произвольно толковать потомъ и вопіять о необходимости тождественнаго обученія дѣтей и нашего деревенскаго простонародья съ обученіемъ грузинъ. Очевидно, что подобныя заявленія непремѣнно будутъ скрывать въ себѣ какую-то очень крупную нелѣпость, которой не пойметъ только человѣкъ или совершенно неразвитый, или пустой фразёръ. Очевидно, далѣе, что при вышеупомянутомъ рѣзкомъ несходствѣ въ отношеніи однихъ и другихъ къ русскому языку, было бы просто безумно отождествлять и способы обученія тѣхъ и другихъ и ихъ подхода къ книжной русской рѣчи. Что́, въ самомъ дѣлѣ, подумали бы мы объ умственномъ состояніи какого нибудь брадатаго мужа, если бы онъ, зная что тяжелую повозку, въ пятьдесятъ пудовъ поклажи, везетъ пара лошадей, пресерьёзно сталъ бы впрягать также пару лошадей и въ игрушечную повозочку дѣтей. Вѣдь мы поскорбѣли бы о такомъ умственномъ паденіи бѣднаго человѣка и подумали бы, что онъ рехнулся. Итакъ, кратко и сжато: всевозможныя разумныя, цѣлесообразныя приспособленія, въ этой сферѣ обученія, должны быть; но отсюда, повторя-

емъ, вовсе не слѣдуетъ, что они должны быть тождественны со способомъ обученія грузинъ (или вообще субъектовъ съ иностраннымъ языкомъ). Самый общій характеръ этого несходства, въ обоихъ случаяхъ обученія, будетъ состоять въ томъ, что обученіе нашего деревенскаго мальчика по русскимъ учебникамъ, при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ, можетъ быть, а потому, безъ всякой потери времени на разглагольствованія, и должно быть непосредственнымъ; тогда какъ обученіе грузинъ на нашемъ русскомъ языкѣ вовсе не можетъ быть непосредственнымъ. Эта огромная существенная разница до такой степени каждому понятна, что и сомнѣваться въ ней могли бы только причудливые и капризные люди; а потому, въ первомъ случаѣ, т. е., при обученіи нашего деревенскаго мальчика, пользующагося только мѣстнымъ южнорусскимъ просторѣчіемъ, вовсе нѣтъ нужды, непремѣнно, сперва проходить съ нимъ какой-то другой, цѣлый вовсе не нужный курсъ ученія на мѣстномъ просторѣчіи, а тѣмъ болѣе, на какомъ-то произвольно-предполагаемомъ компаніею и никому ненужномъ языкѣ; но дѣйствительно — полезны, вполнѣ достаточны и цѣлесообразны будутъ только нѣкоторыя приспособленія, облегчающія и ускоряющія ему пониманіе простой книжной русской рѣчи, или, большею частію, не столько самой рѣчи, которую онъ пойметъ не только очень скоро, но даже сразу, сколько привходящихъ новыхъ понятій. Вопросъ будетъ состоять только въ томъ, какія же именно приспособленія можно считать достаточными и цѣлесообразными, постоянно не теряя изъ виду, что и для этихъ приспособленій есть свои предѣлы; потому что даже и въ этой — деревенской сферѣ обученія бываютъ субъекты, говорящіе порусски и до начала обученія. Ниже мы увидимъ, что главнымъ изъ такихъ средствъ должно быть, въ самомъ началѣ обученія, при обученіи чтенію, объясненіе не понятныхъ словъ книжной русской рѣчи на мѣстномъ просторѣчіи.

Но прежде, нежели перейдемъ къ указанію этихъ

средствъ, которыя очень просты, остановимся еще на нѣсколько минутъ на объясненіи и подтвержденіи полной достаточности и цѣлесообразности въ деревенской школѣ простыхъ и непосредственныхъ приспособленій, облегчающихъ пониманіе книжной русской рѣчи, безъ всякаго предварительнаго какого-то, и вовсе ненужнаго курса, по учебникамъ на мѣстномъ просторѣчіи. Что сказанное нами объ этихъ простыхъ средствахъ не лишено основаній, то это во-очію доказывается не однимъ постояннымъ и повсюднымъ фактомъ, полнаго пониманія простонародьемъ русской рѣчи. Тоже самое можно бы доказать и безпристрастнымъ разборомъ этимологіи южнорусскаго просторѣчья. Не имѣя возможности входить здѣсь въ обстоятельныя объясненія, укажемъ только на главное.

Во первыхъ, каждому изъ насъ очень хорошо извѣстно, что огромное количество словъ южнорусскаго просторѣчія совершенно тождественно со словами нашего книжнаго русскаго языка, и что многія изъ этихъ словъ даже и фонетикою не отличаются. Таковы, напримѣръ, слова: Господь, Богъ, крестъ, святый, Евангеліе, небо, земля, вода, плащанница, море, песокъ, глина, трава, конопля, корова, собака, щука, карась, рука, нога, голова, сердце, губы, волосъ, дерево, двери, яблоко, груша, пшеница, вишня, слива, и т. д., и т. д. Отсюда происходитъ, что и огромное количество фразъ простой книжной русской рѣчи можетъ быть тождественно съ фразами на мѣстномъ южнорусскомъ просторѣчіи, часто отличаясь отъ нихъ также только фонетикою; таковы, напримѣръ, вышеприведенныя фразы: «Богъ сотворилъ небо и землю единымъ словомъ своимъ изъ ничего, въ шесть дней, и такъ далѣе.

Что касается словъ несходныхъ, то прежде всего каждый изъ насъ долженъ же знать, что, во первыхъ, было бы нелѣпо, какъ мы выше сказали, приравнивать это несходство къ несходству со словами какого-нибудь иностраннаго языка, когда въ немъ и звуки, и самые корни словъ для опредѣленныхъ представленій бываютъ

совсѣмъ иные. Въ нашемъ просторѣчіи, при несходствѣ съ образованною русскою рѣчью въ произношеніи, особенно гласныхъ, остается огромное количество словъ хотя и несходныхъ, но съ одинаковыми корнями. Далѣе, очень много есть словъ изъ церковно-славянскаго языка, которыя должны быть общими какъ для книжнаго русскаго языка, такъ и для мѣстнаго южнорусскаго просторѣчія. Наконецъ, многое уже извѣстно, просто, и изъ житейскаго употребленія, до такой степени, что даже безразлично употребляется и людьми пользующимися только просторѣчіемъ, напримѣръ, слова: лошадь, непріятель, ружье и т. д. Затѣмъ, остальныхъ словъ вовсе несходныхъ, останется для сферы обученія самое ничтожное количество, да и изъ этого количества многіе будутъ принадлежать только то одному, то другому мѣстному употребленію.—Вотъ почему, мы имѣемъ полное, самое разумное основаніе утверждать, что даже и въ этой сферѣ обученія было бы нелѣпо думать, что при обученіи деревенскаго мальчика, какъ и при обученіи грузинъ, нужно переводить каждое русское слово, и за тѣмъ, какъ и грузина, заставлять его заучивать эти несходные звуки. Переводъ тутъ вовсе неумѣстенъ; а просто, необходимо только объясненіе. Переводъ тутъ былъ бы только умышленною, самою безполезною тратою времени—на толченіе въ ступѣ воды.

Въ дополненіе къ сказанному о небольшомъ количествѣ русскихъ словъ, несходныхъ съ просторѣчіемъ или непонятныхъ сразу деревенскому мальчику въ началѣ обученія, нужно еще имѣть въ виду, что, во первыхъ, на какомъ бы языкѣ ни шло обученіе, всегда будутъ появляться для ученика новыя выраженія, неизбѣжныя въ наукѣ, будутъ ли они иностранныя или на томъ же языкѣ, на которомъ идетъ обученіе. Во вторыхъ, что наши русскія техническія научныя выраженія даже несравненно лучше и удачнѣе въ сравненіи съ тѣми выраженіями, которыя обыкновенно придумываются украйнофилами, единственно изъ желанія удалиться и другихъ удалить отъ русскаго языка. Все различіе, такимъ образомъ, при

употребленіи этихъ выраженій деревенскимъ мальчикомъ, на первыхъ порахъ, будетъ состоять только въ произношеніи. Такъ, на примѣръ, къ чему непремѣнно и какъ-бы нарочно, вводить въ книжный языкъ слова — *справа*, *складане*, *одличъ; подилъ* и т. д., когда рѣшительно, даже при объясненіяхъ на южнорусскомъ просторѣчіи, книжной рѣчи, можно удержать въ употребленіи, нисколько не мѣшая дѣлу обученія, обыкновенныя русскія книжныя выраженія: *дѣйствіе* (дійствіе, лыцедійство), *сложеніе*, *вычитаніе*, *дѣленіе*, или напримѣръ, *пропорція*, *плюсъ*, *грамматика*, *правописаніе*, *синтаксисъ* или *словосочиненіе*, *ариѳметика* и т. д., хотя бы конечно произношеніе этихъ словъ у простаго деревенскаго мальчика было иногда ближе къ мѣстной южнорусской фонетикѣ. Не говоримъ уже о такихъ дикихъ и вовсе не нужныхъ словахъ, вводимыхъ нѣкоторыми украйнофилами, надъ которыми смѣются сами же русскіе южане, какъ напримѣръ, *мрії*, *кебети*, *водносини*, *обставини* и т. д. Въ третьихъ, должно замѣтить, что учебныя книги и невозможны на мѣстномъ просторѣчіи; потому что ихъ нельзя сдѣлать общими, повсюдными и обязательными, и всякія попытки въ этомъ родѣ, производили бы, кромѣ самаго безплоднаго и вреднаго раздвоенія, только нескончаемые споры, раздоры и взаимныя насмѣшки.

Сдѣланныя нами примѣчанія тѣмъ больше имѣютъ силы и должны быть приняты во вниманіе, что того требуетъ, во первыхъ, тѣсная связь нашей книжной русской рѣчи съ языкомъ церковно-славянскимъ, а равно, и установившійся языкъ въ предметахъ, касающихся вѣроученія, какъ напримѣръ, въ законѣ Божіемъ, въ объясненіи богослуженія и т. д; во вторыхъ, что также очень важно, наша органическая связь съ цѣлымъ историческимъ развитіемъ нашего общаго книжнаго русскаго языка (1),

(1) Интересно, по поводу этого вопроса прочитать всѣ сохранившіеся памятники общерусской письменности до начала XVIII вѣка, и между прочимъ, три поученія, напечатанныя въ

въ которомъ намъ, и въ особенности нашему юго-западу, предстоитъ твердо и незыблемо сохранять свое значеніе какъ естественнаго звѣна; тогда какъ затѣи компаніи украинофильской, не въ силу какихъ-нибудь только внѣшнихъ причинъ, какъ имъ угодно увѣрять себя; но и въ силу естественныхъ законовъ этого историческаго развитія нашего общаго русскаго языка, невольно и неизбѣжно должны остаться только боковою, частною и произвольной фракціею. Какъ боковой побѣгъ, по самому

Журналѣ Министерства Народн. Просвѣщенія, 1854, Декабрь (Купріановымъ), изъ которыхъ два—о христіанствѣ и о страхѣ Божіемъ рѣшительно должно отнести къ началу 14, или даже къ 13 вѣку, и при томъ, къ предѣламъ нашего русскаго юго-запада. Но въ особенности замѣчателенъ сборникъ русскихъ или славянорусскихъ стихотвореній XVII-го вѣка, открытый (и подробно описанный А. П. Добротворскимъ) въ библіотекѣ Загоровскаго монастыря волынской губерніи. (См. югозападный Вѣстникъ, 1863 года, Іюль, Августъ и Сентябрь). Этотъ памятникъ русской письменности въ высшей степени замѣчателенъ во многихъ отношеніяхъ. Изъ него ясно видно, что во первыхъ, въ югозападной Руси живо сознавалась мысль о *русскомъ родѣ*, о единствѣ всей русской земли, русскаго народа, русскаго языка и вѣры православной. Нѣтъ у него рѣчи о великой, малой или бѣлой и черной руси, не говоримъ уже о какомъ-то украинствѣ, (одинъ проходимецъ недавно заявилъ, что онъ украинецъ, а не русскій). Авторъ знаетъ одну обширную русь (даже употребляетъ уже слово *Россія*, *россійскій*), котораа «до океана за Володимера свято-просвѣщенна». Вовторыхъ, замѣчателенъ этотъ памятникъ по своему языку и по взгляду автора на этотъ языкъ. Не смотря на нѣкоторую примѣсь словъ польскихъ, въ немъ очень ясно отдаленныя стихіи нашего обще-русскаго образованнаго языка. Да и авторъ говоритъ о немъ, какъ о *русскомъ*, а равно, и обращаясь къ землякамъ, называетъ ихъ племенемъ *русскимъ*, чадами *русскими*, даже иноковъ называетъ *русскими*, крещеніе *русскимъ* и т. д. См. тамъ же, Сентябрь, стр. 169—175.

существу своему, она уже не можетъ ни въ какомъ случаѣ выдвигаться съ своими притязаніями на какое-бы то ни было общее значеніе въ предѣлахъ нашего юга и юго-запада.

На основаніи представленныхъ нами данныхъ, вполнѣ достаточны и дѣйствительно полезны, въ этой сферѣ, вообще говоря, только такія средства, цѣлію которыхъ было бы только изустное объясненіе простой книжной русской рѣчи. Тутъ вовсе не умѣстно печатаніе другаго текста, wis-a-wis русскому, даже на мѣстномъ просторѣчіи, а тѣмъ болѣе на какомъ-то новосочиняемомъ языкѣ; потому что цѣль объясненія не переводъ одной рѣчи на другую, а возможно-лучшее уразумѣніе русской рѣчи, которая и безъ того ученику отчасти уже понятна; употребленіе же словъ и фразъ просторѣчія дѣлается только для болѣе обстоятельнаго пониманія. И какъ только эта цѣль достигнута, то бывшее объясненіе на языкѣ просторѣчія сходитъ со сцены. Ему рѣшительно не за чѣмъ оставаться не подвижно, когда уразумѣніемъ книжной русской рѣчи, цѣль уже достигнута. Даже какія-нибудь полезныя печатныя произведенія на мѣстномъ просторѣчіи нѣтъ особенной нужды непремѣнно печатать wis-a-wis тутъ же въ переводѣ на образованномъ русскомъ языкѣ. Гораздо лучше, если такія произведенія будутъ печататься отдѣльно; такъ-какъ они имѣютъ значеніе только вспомогательное, первоначальное, а не постоянное и параллельное книжной русской рѣчи. У насъ—книжная русская рѣчь только одна: другой мы незнаемъ. Что касается средствъ, о которыхъ мы упомянули выше, то къ нимъ вообще можно отнести слѣдующія:

Во первыхъ, нѣтъ никакой нужды настоятельно требовать, чтобы простой деревенскій мальчикъ, уротреблявшій только мѣстное просторѣчіе, да еще въ какой-нибудь глуши, непремѣнно такъ произносилъ, какъ мы произносимъ. Да и вообще невозможно избѣгнуть хотя бы самыхъ тонкихъ мѣстныхъ разностей произношенія, хотя бы языкъ, на которомъ говорятъ, былъ одинъ и тотъ-же.

И вотъ эта-то, нѣкоторая, на своемъ мѣстѣ, фонетическая уступка при употребленіи общаго книжнаго русскаго языка, а не умышленное выдумываніе и искаженіе словъ во все не нужныхъ и дикихъ, съ такимъ же нелѣпымъ правописаніемъ, способствовала бы полнѣйшему объединенію и объобщенію южнорусскаго просторѣчія съ нашимъ книжнымъ, образованнымъ русскимъ языкомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется, къ постепенному очищенію нашихъ южнорусскихъ просторѣчій.

Во вторыхъ, такъ-какъ на основаніи вышесказаннаго, простые деревенскіе мальчики могутъ иногда, не только по самому роду и обстоятельствамъ жизни, но и по самой новости содержанія въ предметахъ обученія, затрудняться въ полномъ пониманіи сразу книжной русской рѣчи, то естественно, что учителю полезно иногда какъ мы уже сказали, гдѣ это нужно, особенно на первыхъ порахъ, дѣлать, и на мѣстномъ просторѣчіи, объясненія словъ и цѣлыхъ фразъ въ учебникѣ ли то, или въ прочитываемыхъ какихъ-либо статьяхъ въ букварѣ. Предѣлы и способъ этихъ приспособленій въ первоначальномъ обученіи этой сферы обученія, можно во многомъ предоставить благоразумію и опытности самаго учителя; потому что заранѣе трудно опредѣлить,—и это крѣпко нужно помнить—какое будетъ количество учениковъ, требующихъ этого объясненія или перифразированія на мѣстномъ просторѣчіи. Достовѣрно только то, что деревенская школа вовсе не составляетъ чего-либо совершенно противоположнаго, въ отношеніи къ объясненіямъ, остальнымъ школамъ. Было бы, конечно, смѣшно и нелѣпо прибѣгать къ объясненіямъ на мѣстномъ просторѣчіи и во всѣхъ другихъ школахъ, гдѣ, какъ извѣстно, не только понимаютъ, но и говорятъ на образованномъ русскомъ языкѣ; но и въ деревенскихъ школахъ очень рѣдко не бываетъ небольшаго количества учениковъ, для которыхъ и эти объясненія, въ первыя недѣли или мѣсяцы, на мѣстномъ просторѣчіи рѣшительно не нужны, и

только по-напрасну сбывали бы ихъ съ употребляемой ими русской рѣчи.

Въ третьихъ, при такомъ способѣ обученія, мы, конечно, удержимъ такія принятыя въ русскихъ учебникахъ техническія научныя выраженія, которыя нѣтъ никакой нужды замѣнять другими постоянными, даже въ этихъ изустныхъ объясненіяхъ на мѣстномъ просторѣчіи. Удерживая наши общерусскія техническія выраженія въ предметахъ преподаванія, даже въ этихъ объясненіяхъ на мѣстномъ просторѣчіи, мы и не вводили бы ничего чуждаго просторѣчію, и сохранили бы очень важное для насъ единство обученія.—Вообще, во всякомъ случаѣ, такія приспособленія въ этой сферѣ первоначальнаго обученія и желательнѣе, и будутъ разумнѣе, нежели эти умышленно придумываемые термины, или довольно дикія слова, заимствуемыя изъ какого-нибудь мѣстнаго просторѣчія.

Въ четвертыхъ, необходимо удерживать пріученіе учащихся къ церковно-славянской письменности и къ церковно-славянскому языку. Средствомъ для этого служатъ молитвы; но могутъ быть и другія, какія-нибудь нравственно-религіозныя произведенія, наприм., богослужебныя пѣснопѣнія и т. п. Церковно-славянская письменность имѣетъ очень важное значеніе не только религіозное, но и языковое.

Наконецъ, въ пятыхъ, если бы кто изъ учащихся желалъ прочитывать что нибудь полезное и на мѣстномъ просторѣчіи, то подобному чтенію нѣтъ никакихъ препятствій. Но оно также не можетъ быть обязательнымъ. Мы ставимъ эту необязательность условіемъ не потому, что желали бы совсѣмъ устранить подобное чтеніе, но потому, что рѣшительно невозможно заранѣе утверждать, что въ школѣ не будетъ и такихъ учениковъ, которые уже употребляютъ нашъ общій русскій языкъ, и которымъ эти письменныя произведенія на мѣстномъ просторѣчіи, вовсе не нужны.

Само собою разумѣется, что общее правило обученія

на этой степени и въ этой сферѣ обученія, это-то, чтобы оно было какъ можно проще и по содержанію, и по языку.

Вообще, намъ нужно желать и въ этой сферѣ первоначальнаго обученія употребленія такихъ приспособленій, которыя и приблизили бы преподаваніе, по содержанію и рѣчи, къ степени разумѣнія деревенскаго мальчика и къ его мѣстному говору, и вмѣстѣ съ тѣмъ, вносили бы единство и гармонію вообще въ нашу жизнь и культуру и соотвѣтствовали бы одной, главной нити нашей русской исторіи. Нашъ югозападъ, какъ древнѣйшая русская территорія, на которой издавна уже начались попытки къ созданію общаго книжнаго русскаго языка, преимущественно долженъ бы дорожить этимъ направленіемъ обученія и въ этой элементарной его сферѣ. Отъ этихъ условій зависитъ его всестороннее благосостояніе,—и никто не въ правѣ бросать намъ слово укора за то, что мы слѣдовали и будемъ слѣдовать этимъ началамъ, выработаннымъ нашею исторіею, а не какими-то побочными притязаніями какихъ-то вовсе ненужныхъ намъ благожелателей.

Подобнаго единства требуютъ и всѣ самыя существенныя принадлежности нашей жизни; а мы сказали, что въ рѣшеніи такого важнаго вопроса, какъ первоначальное обученіе, мы и должны, и имѣемъ основаніе руководствоваться вниманіемъ къ нимъ, а не ко вкусамъ чуждыхъ намъ печальниковъ. Къ такимъ принадлежностямъ нашей жизни, разумѣемъ опять преимущественно нашъ юго-западъ, относятся: древнѣйшая исторія нашего края, единство вѣры и церкви, общность нашего церковнославянскаго языка, наша славянорусская письменность, выработывавшаяся преимущественно на нашемъ югозападѣ, наконецъ и то обстоятельство, что нашъ книжный русскій языкъ есть общій результатъ, выработанный долговременными трудами не одной великой, но и малой Россіи, и преимущественно, юго-западной. Въ этой-то историческо выроставшей силѣ нашего общаго русскаго языка заключается причина уваженія къ нему и деревен-

скаго люда, постоянно и единогласно заявляющаго желаніе, чтобы дѣти его учились именно на этомъ общемъ русскомъ языкѣ (и по церковно-славянски), а не на какомъ-то новосочиняемомъ жаргонѣ. Такое общее значеніе русскій языкъ и долженъ, по прежнему, сохранять, для насъ на всегда, на всѣхъ инстанціяхъ и во всѣхъ сферахъ обученія. Тѣмъ сильнѣе, и особенно на нашемъ юго-западѣ, мы должны дорожить этими началами нашего обученія даже и въ этой средѣ элементарнаго обученія, что наши западные сосѣди, какъ извѣстно, именно того преимущественно и желаютъ, чтобы обособить насъ при помощи композиторовъ разныхъ *кебетій* и *мрій*, и затѣмъ—повлечь куда угодно.

Изъ всего сказаннаго нами касательно обученія дѣтей деревенскаго люда, ясно видно, что мы вовсе не исключаемъ цѣлесообразныхъ средствъ къ облегченію первоначальнаго обученія, опредѣляемыхъ различными приспособленіями къ мѣстному южнорусскому просторѣчію. Но въ тоже время мы указываемъ и предѣлы этихъ приспособленій; такъ-какъ повсюдными и общеобязательными, даже въ этой сферѣ обученія, они быть не могутъ. Въ предѣлахъ русскаго юга и югозапада есть, какъ мы уже сказали, такія огромныя полосы территорій, гдѣ въ общемъ употребленіи или русскій языкъ, или близкій къ русскому и бѣлорусскому, или смѣшенный, есть и такое огромное количество даже неграмотнаго люда, говорящаго порусски, что даже эти объясненія русской рѣчи на мѣстномъ южнорусскомъ просторѣчіи очень часто были бы совершенно неумѣстны, и только умышленно затрудняли бы и замедляли усвоеніе русской книжной рѣчи.

Что касается рекомендуемыхъ намъ двутекстныхъ учебниковъ и обученія по нимъ, то на то и другое мы смотримъ очень просто, какъ на юродство. Иначе и нельзя смотрѣть на этотъ проэктъ благожелателей, когда у насъ не только всѣ мало-мальски образованные, но и множество неграмотныхъ говорятъ порусски, часто даже

и не зная южнорусскаго просторѣчія, когда у насъ даже самый простой людъ вполнѣ понимаетъ русскую рѣчь и постоянно въ житейскихъ сношеніяхъ говоритъ съ людьми знающими только русскій языкъ, рекомендуемаго же намъ благожелателями языка, мы вовсе не знаемъ, да и никто его не знаетъ. Вѣдь какъ бы кто ни былъ ограниченъ въ пониманіи этого вопроса, стóитъ только мысленно сопоставить обѣ стороны, одну, исторически-выработавшуюся дѣйствительность обученія, съ ея дѣйствительнымъ, общимъ русскимъ языкомъ, и другую, въ лицѣ какой-то невѣдомой компаніи, съ какимъ-то невѣдомымъ, сочиняемымъ ею языкомъ, и вдуматься въ смыслъ проэкта, рекомендуемаго благожелателями, и дикость его будетъ очевидна. Словомъ, не распространяясь много, мы считаемъ рекомендуемые благожелателями двутекстные учебники и обученіе по нимъ, самою безобразною нелѣпостію; потому что, съ одной стороны, въ рекомендуемомъ ими проэктѣ очевидно—какое-то нахальное намѣреніе вырвать изъ среды насъ исторически выросшую силу и дѣйствительность нашего же русскаго языка и превратить его только въ языкъ какъ бы сторонній, съ другой, — выдвинуть какой-то другой, нигдѣ несуществующій языкъ, какъ общій и обязательный и притомъ, какъ? Такъ-какъ новосочиняемый компаніею благожелателей языкъ не существуетъ, а потому естественно, что самъ по себѣ абсолютно и не можетъ быть общимъ и обязательнымъ, то благожелательной компаніи желалось бы, попытаться,—нельзя ли какъ-нибудь посредствомъ различныхъ (очень хорошо извѣстныхъ намъ) фокусовъ, и особенно газетныхъ, вторгнуться съ своими проэктами въ исторически-выработавшійся фарватеръ обученія, внѣшнею силою распоряженій? Тутъ нелѣпость на нелѣпости.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *По вопросу о крестьянскихъ переселеніяхъ.*—По словамъ «Голоса» министры государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ представили въ комитетъ министровъ о необходимости временно предоставить имъ разрѣшеніе ходатайствъ о переселеніяхъ на условіяхъ зачисленія переселенцамъ на новыхъ мѣстахъ прежнихъ недоимокъ съ извѣстными льготами и отводить въ краткосрочное пользованіе переселенцевъ участки на казенныхъ земляхъ, равно какъ образовать въ видѣ опыта у одного перевоза черезъ Волгу переселенческую контору, въ которую командировать по одному члену отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ симбирской и самарской губерній предоставить назначить въ составъ конторы по одному представителю. На переселенческую контору возложить: а) сообщать переселенцамъ свѣдѣнія объ участкахъ, назначенныхъ подъ заселеніе, и о цѣнахъ на земли, и призрѣвать больныхъ переселенцовъ и предупреждать развитіе между ними и занесеніе далѣе эпидемическихъ и заразительныхъ болѣзней; б) посредничество между переселенцами и тѣми частными землевладѣльцами, которые согласятся предоставить свои земли подъ водворенія переселенцовъ, согласно указаніямъ, какія будутъ даны министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

— *По вопросу объ общественныхъ работахъ.*—«Новости» слышали, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вновь возникъ вопросъ объ общественныхъ работахъ, посредствомъ которыхъ, при содѣйствіи казны, можно было бы оказать пособіе нуждающемуся населенію тѣхъ губерній, которыя наиболѣе страдаютъ отъ пожаровъ и неурожаевъ.

— *Объ освобожденіи отъ продажи крестьянскаго скота за казенныя недоимки.*—По соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ состоялось предложеніе начальникамъ губерній обратить особенное вниманіе на продажу съ аукціона крестьянскаго скота на удовлетвореніе разнаго рода повинностей и взысканій, такъ какъ уменьшеніе его служитъ подрывомъ для

сельскаго хозяйства. Правительство намѣрено освободить крестьянскій скотъ отъ продажи по всѣмъ казеннымъ недоимкамъ ихъ.

— *Дѣятельность коммиссій по облегченію выкупныхъ платежей.* — По словамъ нашей офиціозной французской газеты «Agence Russe», «труды коммиссіи экспертовъ по облегченію крестьянскихъ платежей близятся къ концу. Министры доставляютъ экспертамъ всѣ матеріалы, въ какихъ встрѣчается надобность. Насколько извѣстно, важнѣйшее изъ встрѣтившихся затрудненій—изысканіе способа распредѣленія нѣсколькихъ милліоновъ, на которые облегчаются крестьянскіе платежи, устранено посредствомъ опредѣленія извѣстной доли на каждую губернію».

— *Ходатайство Московской Думы о прекращеніи театральныхъ представленій въ великій постъ и на канунѣ праздниковъ.* —Въ московскую думу внесенъ докладъ особой коммиссіи о прекращеніи представленій театральныхъ и прочихъ увеселеній на канунѣ праздниковъ и на великій постъ. Сообщаютъ, что этотъ же вопросъ возбужденъ митрополитомъ Макаріемъ въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— *По вопросу о каменныхъ и глиняныхъ постройкахъ.* — Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ, по словамъ газеты «Мос. Тел.», въ настоящее время вопросъ о введеніи постройки сельскихъ жилищъ, вмѣсто дерева, изъ камня, или изъ той массы, которая получается изъ смѣси глины, навоза и извести и которою пользуются для возведенія построекъ въ степныхъ мѣстностяхъ южной Россіи.

— *Контроль надъ сельско-хозяйственными обществами.* — По словамъ «Новостей», министерство государственныхъ имуществъ предписало, чтобы всѣ сельско-хозяйственныя общества доставили свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности, такъ какъ общества, ничѣмъ незаявившія о своемъ существованіи за послѣдніе годы, будутъ считаться упраздненными.

— *Вселенскій Патріархъ Григорій VI* (некрологъ). — 8 Іюня православный міръ понесъ великую потерю въ лицѣ скончавшагося въ Константинополѣ на 83 году бывшаго Вселенскаго Патріарха Григорія VI.

На Патріаршій Константинопольскій престолъ онъ былъ

избранъ Св. Синодомъ и народомъ единогласно въ 1835 году 37 лѣтъ отъ роду. Ревность его въ защитѣ православія и борьба съ иновѣрными пропагандами была причиною удаленія его съ вселенскаго престола послѣ 4 лѣтъ и 5-ти мѣсяцевъ управленія. Послѣ 27-и лѣтней уединенной жизни Патріархъ Григорій вторично былъ избранъ на вселенское патріаршество въ 1867 году, но въ 1871 году онъ добровольно удалился со вселенскаго трона по причинѣ болгарскаго вопроса.

Короткое время вторичнаго управленія патр. Григорія, Константинопольскою церковію было ознаменовано блистательнымъ отвѣтомъ, который онъ далъ 5 октября 1868 г. посланцамъ папы римскаго Пія IX, прибывшимъ въ Константинополь просить его всесвятѣйшество принять участіе въ созывавшемся въ то время въ Римѣ мнимовселенскомъ соборѣ. Своимъ отвѣтомъ всесвят. Григорій VI обрадовалъ тогда всю православную церковь, какъ и въ 1848 г., когда онъ по порученію Вселенскаго патріарха Анѳима VI и патріарховъ: Александрійскаго Іероѳея, Антіохійскаго Меѳодія и Іерусалимскаго Кирилла II, составилъ отвѣтъ тому же папѣ на подобное же приглашеніе, въ которомъ вполнѣ безпристрастно и съ глубокимъ знаніемъ исторіи изложилъ причины, раздѣляющія нынѣ въ духовномъ отношеніи православный Востокъ отъ Католическаго Запада.

Во время своего вторичнаго патріаршества Свят. Григорій VI принималъ видимое участіе къ соединенію англо-американской церкви съ православною, велъ по этому поводу дѣятельную переписку съ представителями англиканской церкви и предоставилъ православнымъ священникамъ совершать крещеніе и погребеніе надъ послѣдователями англиканской церкви, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется англійскихъ пасторовъ. На соборахъ, созывавшихся въ Константинополѣ съ 1840—1872 г. по молдавлахійскому, синайскому и греко-болгарскому церковнымъ вопросамъ, патр. Григорій VI принималъ дѣятельное участіе. Голосъ его, какъ знаменитаго богослова и ревнителя православія, часто имѣлъ рѣшающее значеніе. *(Востокъ)*.

— *Протоіерей Григорій Сергѣевичъ Дебольскій* (некрологъ). 14-го іюня скончался на 74-мъ году жизни настоятель с.-петербургскаго Казанскаго собора протоіерей *Григорій Сергѣевичъ*

Дебольскій. Онъ былъ однимъ изъ выдающихся духовныхъ лицъ столицы. Будучи сначала преподавателемъ закона Божія въ разнообразныхъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а потомъ помощникомъ наблюдателя за преподаваніемъ закона Божія въ свѣтскихъ училищахъ, покойный умѣлъ находить время и для литературныхъ занятій и сдѣлалъ не мало полезныхъ вкладовъ въ духовную литературу. Самое значительное его произведеніе: «Дни богослуженія», выдержавшее шесть изданій, пользуется не безъ основанія извѣстностью, въ особенности между духовенствомъ; нѣтъ сомнѣнія, оно принесло читателямъ не малую пользу. Кромѣ этого сочиненія покойный издалъ и нѣсколько другихъ: «Попеченіе православной церкви о спасеніи міра», «Установленія ветхозавѣтной церкви» и пр. До преобразованія академій покойный былъ членомъ бывшей конференціи с.-петербургской духовной академіи.

— *По поводу съѣздовъ латинскихъ ксендзовъ въ западномъ краѣ*.—13 іюня текущаго года въ городѣ Друѣ, Дисненскаго уѣзда Виленской губерніи, происходилъ, какъ слышали мы, съѣздъ польскихъ ксендзовъ, числомъ до 12 человѣкъ, для торжественнаго празднованія св. Антонію.

При крѣпостномъ правѣ св. Антоній былъ изъ числа «захудалыхъ» польскихъ святыхъ. Правда, былъ костелокъ въ Друѣ, гдѣ находился и образъ св. Антонія; но въ костелкѣ этомъ никто не служилъ. Послѣ подавленія возстанія 1863 года, польская крамола, какъ извѣстно, прикрылась религіозною формою; агитація пошла путемъ религіозной пропаганды. Въ этихъ видахъ потребовалось выдвинуть нѣкоторыхъ святыхъ, въ томъ числѣ и захудалаго св. Антонія. И вотъ изъ мѣстечка Лужекъ переносится въ Друю года три—четыре тому назадъ статуя св. Антонія съ младенцемъ Іисусомъ на рукахъ. На сколько такое изображеніе отвѣчаетъ преданіямъ какой бы то ни было христіанской церкви, касаться не станемъ. Для насъ важно, что «чудотворный» Антоній послужилъ поводомъ къ съѣзду ксендзовъ въ Друю.

Съѣзды ксендзовъ были въ обычаѣ до покойнаго графа Муравьева. Имъ они были запрещены. Теперь, когда мы поослабли въ Сѣверо-Западномъ краѣ, не мудрено, что пошли въ

ходъ и эти запрещенные съѣзды. Съѣзды эти не имѣютъ повидимому другой цѣли, какъ фанатизированіе толпы. Происходитъ это, хотя бы въ Друѣ, такъ. Ксендзы на кающагося налагаютъ обязательство: за какой-нибудь выдающійся грѣхъ приносить какому-либо святому вещественный даръ, называемый «охвярою». Бѣдный человѣкъ, крестьянинъ, не имѣя подчасъ средствъ на эту «охвяру», отправляется каликою по-міру, прося: «охвяруйтя святому Антониму». Къ 13 іюня «охьярники» съ своими «охвярами» возвращаются въ костелъ. Праздникъ черезъ «охвярниковъ» достаточно оповѣщенъ, и къ 13 іюня собираются къ «цудотворному Антониму» десятки тысячъ народа. Къ этому же времени съѣзжаются въ костелъ и ксендзы изъ другихъ приходовъ, начинаются исповѣди на открытомъ воздухѣ и т. д.

Если бы у такихъ религіозныхъ торжествъ не было политической подкладки, мы конечно не возражали бы противъ нихъ. Что же сказать объ этихъ свободныхъ съѣздахъ католическаго духовенства, если рядомъ съ этимъ подобные же съѣзды духовенства православнаго, или народныхъ учителей тамъ же не разрѣшаются?

Мы взяли одинъ примѣръ подземной работы польскаго духовенства, притомъ въ одной мѣстности. Тоже творится и въ иныхъ мѣстахъ подъ иными формами. Рядомъ же съ этимъ идетъ шляхетская агитація посредствомъ издаваемыхъ и усердно распространяемыхъ книжекъ, брошюръ и «литаній» (особаго рода эктеній).

Въ настоящее смутное время на все это подобаетъ смотрѣть зорко. Не всегда причина болѣзни тамъ, гдѣ опухоль.

Мы, общество, противъ подобныхъ минъ должны вести контръ-мины. Въ данномъ случаѣ есть и прямое къ тому средство. Мы слышали, что уполномоченный крестьянами Селискаго прихода Черезской волости Дисненскаго уѣзда обратился съ ходатайствомъ въ Московскую купеческую управу о помощи къ возстановленію православныхъ церквей въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Ветхость этихъ храмовъ и бѣдность прихожанъ-крестьянъ, не могущихъ востановлять ихъ, способствуютъ, при особенныхъ усиліяхъ ксендзовъ, отпаденію православныхъ въ латин-

ство. Съ утратою вѣры, разумѣется, утрачивается и народность. Помощи, кромѣ какъ отъ насъ, сѣверо-западнымъ крестьянамъ ждать не откуда. Имущіе классы, землевладѣльцы тамъ поляки, а городское населеніе, торговый классъ, смертельная язва края —еврейство. Обращеніе православныхъ къ костелу только радость для тѣхъ и другихъ. А отпаденія эти то и дѣло. Такъ въ Святодуховскомъ приходѣ, въ той же Друѣ, за послѣдніе пять лѣтъ число православныхъ христіанъ совратилось не мало. Тоже произошло въ Повѣтскомъ приходѣ и въ Казаковскомъ, а теперь творится и въ Селискомъ,—все въ томъ же уѣздѣ. Въ 50 годахъ текущаго столѣтія приходы Святодуховскій, Повѣтскій и Казаковскій были самые многолюднѣйшіе; теперь же, когда населеніе лишилось своихъ отеческихъ храмовъ, не осталось ни души православныхъ. Рядомъ съ этимъ конечно воздвигаются новые каменные католическіе костелы.

Уполномоченный Селискаго прихода ходатайствуетъ предъ Московскимъ купеческимъ обществомъ о средствахъ на построеніе приходской церкви въ Селискомъ обществѣ на мѣстѣ разрытой православной церкви, «Селиская церковь, читаемъ въ прошеніи, стоявшая въ деревнѣ Пѣстунахъ, была самостоятельной приходской до 40-хъ годовъ; потомъ отъ этой церкви священника перевели къ Черезской церкви, а Пѣстуновскую сдѣлали приписной, а пять лѣтъ назадъ черезскіе священники совершенно уничтожили Селискую церковь. На это безбожное дѣйствіе черезскихъ священниковъ крестьяне селискаго общества формально жаловались отъ 1 августа 1880 года Архіепископу и генералъ-губернатору Виленскимъ. На ихъ жалобу былъ отвѣтъ: «крестьянамъ селискаго общества дозволяется строить новую церковь». Разумѣется, дозволенія одного мало; нужны, кромѣ вѣры и надежды, еще и добрые люди. При этой церкви есть достаточное количество пахатной и сѣнокосной земли, вполнѣ обезпечивающей церковный причтъ. Есть и жилыя постройки для причта. Крестьяне просятъ возвратить имъ со всѣмъ недвижимымъ имуществомъ ихъ же священника, теперь живущаго при Черезской церкви и почти безъ дѣла. Нужна только постройка храма.

Читая прошеніе уполномоченнаго Селискаго прихода, ка-

жется, точно не объ исконномъ русскомъ краѣ идетъ рѣчь, а о подневольной еще Болгаріи.

Въ городѣ Друѣ, по словамъ уполномоченнаго отъ крестьянъ, стоитъ старинная православная Петропавловская церковь на прочномъ каменномъ фундаментѣ, съ каменной колокольней, служащей притворомъ церкви; но по бѣдности мѣщанъ, еще оставшихся православными, крыша на этой церкви въ нѣсколькихъ мѣстахъ проломилась. Стѣны церкви, построенныя изъ карабельнаго дерева, котораго теперь во всемъ краѣ не найдется, чрезвычайно прочны. Въ церкви стоитъ трехъярусный иконостасъ, состоящій изъ иконъ древнѣйшей живописи, уцѣлѣвшій отъ истребленія Уніей. Между тѣмъ мѣстный священникъ, уничтожившій уже Святодуховскій храмъ и его приходъ, а равнымъ образомъ присоединившій къ своему Благовѣщенскому приходу и Петропавловскій приходъ, уже испросилъ указъ Виленской православной консисторіи, отъ 9 ноября 1876 года, за № 916, разрѣшающій ему «употребить Петропавловскій храмъ на печеніе просфоръ».

Изложенная нами просьба «исходитъ изъ устъ отцевъ-крестьянъ, дѣти которыхъ уже молятся подъ звучные органы въ польскихъ костелахъ». Да сохранятся же пока еще уцѣлѣвшіе православные храмы, да сохранятся отъ позорной казни—сожженія въ еврейскихъ печахъ! *(Современныя извѣстія)*.

№ 20 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 10 Іюля 1881 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 10 Іюля 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.